УДК 314.9:316.4, ББК 60.7

**Доброхреб В.Г., Барсуков В.Н.**

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ И ОГРАНИЧЕНИЯ В ОЦЕНКЕ ПОСЛЕДСТВИЙ СТАРЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ**[[1]](#footnote-1)

*В работе представлены результаты анализа методологических особенностей и ограничений в оценке последствий старения населения. Выявлено, что существующие подходы на глобальном уровне имеют ряд недостатков, связанных с невозможностью международного сравнения в силу разности социального конструирования возраста непроизводительного населения, особенностей реализации демографических дивидендов, а также нормативно-правовых и институциональных особенностей регулирования последствий. Авторами предлагается концепт методологии внутристрановой системы оценки, позволяющий преодолеть выявленные ограничения.*
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Представления о наблюдаемых в регионах мира демографических изменениях приобретают все более системный характер. Количественные (снижение показателей рождаемости и смертности) и качественные (изменение поло-возрастной и брачно-семейной структур) трансформации мирового населения демонстрируют единые траектории, различаясь глубиной и интенсивностью их протекания [1]. Так, в частности, страны догоняющего развития демонстрируют заметно более высокие темпы снижения рождаемости, снижения смертности в младших возрастах, также старения населения, чем развитые государства в более ранние периоды. Фактически это вписывается в экономическую концепцию бета-конвергенции [2], но в демографическом ракурсе: развивающиеся страны, завершив стадию реализации демографического дивиденда, стремительными темпами приходят к формату структуры населения западного образца.

Закрытие «демографического окна» ознаменовало переход к фазе интенсивного нарастания последствий старения населения (необратимого в условиях суженного воспроизводства населения), к числу которых относятся снижение темпов экономического роста, изменение структуры сбережений, рост дефицита пенсионных систем, увеличение нагрузки на социальную инфраструктуру, снижение темпов воспроизводства трудовых ресурсов, возникновение дефицита предложения на рынке труда, «старение» рабочей силы (увеличение среднего возраста занятых и безработных) и др. При этом следует отметить, что, не смотря на их разноплановость, в основе лежат единые факторы возникновения в различных комбинациях, что требует применения системного подхода к определению сущности старения населения и комплексной оценке спектра его последствий.

В мировой науке на протяжении длительного периода времени предпринимаются попытки исследования социально-экономических последствий старения населения в межстрановом сравнении [3–8]. Однако по-прежнему существует важное ограничение: международные сравнения затруднены в силу различий стран по целому ряду важнейших параметров (в частности, границ пенсионного возраста). Группировки территорий производятся, как правило, на основе отдельно взятых показателей, что не позволяет в полной мере оценить всю совокупность взаимосвязанных между собой социально-экономических последствий. Таким образом, не смотря на достаточно широко раскрытие тематики классификаций территориальных единиц по уровню демографической старости, комплексное исследование региональной специфики социально-экономических последствий старения населения по-прежнему остается недостаточно разработанным направлением.

Причин сложившейся ситуации несколько.

1. Во-первых, отсутствие единого мнения относительно определения уровней демографической старости. Наиболее широкое распространение в науке получили методологические подходы ООН и польского демографа Э. Россета, в которых «демографическая старость» определялась удельным весом населения старше 65 и 60 лет соответственно. Одной из главных нерешенных проблем в данном методологическом подходе является влияние рождаемости на трансформацию возрастной структуры и изменение удельного веса населения старших возрастов, что не дает в полной мере оценить старение «сверху», т.е. за счет роста продолжительности жизни в старших возрастах. Решение данного методологического противоречия было найдено в концепции «проспективного возраста», активно развиваемую У. Сандерсоном и С. Шербовым [9]. Предлагаемый ими критерий для определения уровня старости населения – доля населения с ожидаемой продолжительностью жизни 15 лет и менее, позволяет нивелировать влияние фактора рождаемости. Оба методологических направления имеют свои преимущества и недостатки, однако суть является единой – классификация и группировка территорий, учитывающих преимущественно демографический аспект старения населения, и только косвенно затрагивающий природу его социально-экономических последствий.

2. Отсутствие возможностей сравнения последствий старения на международном уровне. Выбор методологического подхода к определению возраста демографической старости позволяет нам заложить базис, однако не дает возможности для сравнения стран по единой методологии в силу разности социальных конструктов определения непроизводительных возрастов. В первую очередь, это касается пенсионного возраста, как нормативного, так и фактического. Даже имея единые демографические критерии, мы не можем систематизировать влияние трендов трансформации возрастной структуры на отдельные сферы, в связи с тем, что определяемые нами показатели с высокой долей вероятности не будут совпадать с институциональными характеристиками отдельно взятого «стареющего» общества. Также следует отметить, что качественные характеристики населения «старшего возраста» могут существенно различаться в странах со схожей его долей и количеством.

3. Влияние внутренней социально-экономической политики на регулирование и адаптацию к последствиям старения населения. Западные страны существенно раньше и более планомерно перешли на стадию старения населения. Таким образом, политика адаптации выстраивалась на несколько иных принципах, чем, например, в странах Юго-Восточной Азии, где реализация демографического дивиденда была существенно «глубже», а интенсивность старения населения сейчас несоизмеримо выше. Последствия старения населения выражены намного ярче, что требует других, более радикальных подходов. Таким образом, системы последствий старения населения в разных странах и регионах сложно подвести к единому знаменателю. Это, как и предыдущие два пункта, позволяют сделать нам вывод, что методологически оценку рисков и возможностей адаптации к последствиям старения населения целесообразно производить в отдельно взятой стране, в нашем случае – Российской Федерации. Сделанное допущение позволит устранить два наиболее важных барьера: разницу в социальных конструктах определения возраста непроизводительности, а также нивелирования нормативно-правовых и институциональных факторов регулирования.

Помимо этого, актуальность разрабатываемого проекта подчеркивается тем, что сокращение дифференциации субъектов РФ по уровню демографической старости вписывается в уже ранее упомянутую экономическую концепцию бетта-конвергенции [2], т.е. отстающие регионы быстро достигают значений лидеров по уровню демографической старости. Коэффициенты вариации факторов старения населения стремительно сокращаются применительно ко всем регионам страны. В то же время, существующая в России модель центропереферейности (теория Дж. Фридмана) положительным образом сказывается на сдерживании старения населения «центров» (в виду притока трудоспособного населения), однако существенно увеличивает интенсивность старения переферии. Значительное пространственное неравенство регионов России (теория П. Кругмана), создает ситуацию, когда примерно равные, с точки зрения состояния возрастной структуры, территории имеют несравнимо разные стартовые условия для преодоления последствий старения населения. Многообразие страны выражается не только в различии социально-экономических и географических характеристик территорий, но и в дифференциации демографических показателей и их динамики. При этом, как показал анализ Стратегий социально-экономического развития субъектов РФ, лишь в 25% из них присутствуют (с разной степенью проработки) механизмы адаптаций к последствиям старения населения. Таким образом, актуальность определяется, с одной стороны, необходимостью поиска новых подходов и инструментов оценки влияния последствий старения населения на социально-экономическое развитие регионов, с другой – необходимостью разработки комплексных механизмов их преодоления с учетом региональной специфики.

В основе разрабатываемой методологии лежат предположения о глобальности, системности, необратимости и множественности социально-экономических последствий старения населения. Отбор показателей для оценки будет производиться, опираясь на следующие принципы:

– комплексность оценки, обеспечивающий отбор показателей, адекватно характеризующий ситуацию в сфере демографических, экономических и социальных последствий старения населения;

– системность оценки, предполагающая выявление взаимной корреляции между отдельными показателями;

– адаптированность системы показателей к возможностям имеющейся статистической базы;

– максимальная информативность выбранных показателей для оценки рисков и возможностей адаптации регионов РФ к условиям демографического старения.

Принцип методики оценки заключается в расчете стандартизированных коэффициентов по показателям, разделенных на три блока, характеризующих разные аспекты проявлений последствий старения населения: демографические, экономические и социальные. Далее коэффициенты сводятся в интегральный показатель по каждому из блоков, по которому строится группировка. Затем полученные интегральные показатели суммируются в общий индекс. Полученные результаты позволят оценить «сильные» и «слабые» стороны каждого из регионов РФ в части определения возможностей преодоления существующих рисков и адаптации социально-экономического развития к условиям демографического старения.

Методы теоретического и статистического анализа в исследовании будут дополнены социологическими методами. В частности, будет разработан гайд стандартизированного интервью с экспертами (не менее 10 интервью), целью которого станет апробация разработанных универсальных и локальных мер и рекомендаций по адаптации регионов РФ к условиям демографического старения. Разработанный социологический инструментарий позволит расширить и углубить эмпирическую базу исследования. Данные стандартизированных интервью позволят повысить внутреннюю валидность полученных результатов и преодолеть эффект «субъективного смещения».

В заключение отметим, что разрабатываемая методология важна сразу по нескольким причинам. Во-первых, это связано с отсутствием единого подхода к определению набора демографических показателей, а также связанных с ними социально-экономических параметров, в сумме дающих систему последствий старения населения. Выработка единой концепции позволит определять не только риски и возможности отдельно взятых территорий в условиях демографического старения, но и наглядно продемонстрировать динамику изменения основных показателей. Во-вторых, получение достоверной и релевантной информации о текущей готовности регионов к преодолению последствий старения населения, позволит сформировать единые принципы адаптации и регулирования социально-экономического на государственном уровне, которые, на наш взгляд, должны в равной степени экстраполироваться на каждый отдельно взятый регион Российской Федерации.
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