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Территории крупных российских городов все чаще становятся полем столкновения интересов городских и федеральных властей, представителей строительного, инвестиционного и девелоперского бизнеса, а также местных жителей. В условиях неолиберализации городской политики разработка и реализация проектов (ре)девелопмента территорий зачастую происходят без учета мнений, потребностей и привычек горожан. Это вынуждает наиболее активных граждан объединяться в инициативные группы, призванные блокировать нежелательные трансформации городских территорий и бороться за должное – в глазах участников – качество городской среды.

В настоящей статье мы исследуем локальные градостроительные конфликты в одном из постсоветских городов миллионников – Нижнем Новгороде – и задаемся вопросом о том, как участники этих конфликтов: активисты и поддерживающие их эксперты, – осмысляют промежуточные и конечные результаты своих усилий.

Многие исследователи гражданского активизма и социальных движений указывают на своеобразный парадокс, сложившийся в этом исследовательском поле: интерес ученых традиционно вызывали процессы возникновения инициативных групп и коллективной мобилизации активистов, тогда как сюжеты о последствиях и исходах протеста оставались периферийными – и это при том, что задачами такого протеста по определению служат трансформация политической повестки и практики принятия политических решений, а также достижение некого общего блага [см., например, 3, 4].

В качестве ключевой причины такого дисбаланса критики выделяют сложность установления причинно-следственных связей между усилиями активистов, с одной стороны, и политическими, институциональными и культурными изменениями в обществе – с другой [1, с. 131; 3, с. 373; 5]. Даже если протестная активность предшествовала определенным политическим, организационным и культурным трансформациям, это не обязательно означает, что именно вклад активистов оказался решающим. Более того, последствия протеста порой являются отсроченными и неочевидными [4], возникают непреднамеренно и даже принципиально не соответствуют содержанию исходных требований активистов [3, с. 383]. Другая проблема связана с нечеткостью определений самой категории исходов протестной деятельности. Например, У. Гэмсон [2] различает две основных разновидности исходов: достижение публично заявленных целей активистов и превращение этих активистов в легитимных участников публичной дискуссии, порой сопровождающееся формальным закреплением их роли как представителей интересов определенной социальной группы. Он также признает, что «на пути» к этим исходам активисты могут приобретать различные бонусы (например, возросший политический авторитет, аккумуляция социального капитала), вознаграждающие их за усилия, даже если формально протест потерпел неудачу. Однако этот ставший классическим подход подвергается критике, поскольку искусственно гомогенизирует гражданских активистов, которые в реальности могут иметь разные ожидания, связанные с протестом, и предъявлять разные требования к оппонентам [3, c. 383]. Кроме того, данный подход недооценивает субъективность оценок исходов протестной деятельности, когда одни участники видят успех в том, что другие расценивают как провал [3]. Именно поэтому некоторые современные исследователи предлагают отойти от упрощенной объяснительной модели результатов протеста, взамен сосредоточившись на трансформации позиций активистов в социальной сети, охватывающей других активистов, экспертов, а также представителей политической и культурной элиты [1, c. 130; 4].

Сложности выявления причинно-следственных связей между усилиями активистов и тенденциями городского развития в российских городах усугубляются такими характерными особенностями постсоветского контекста, как неопределенность и изменчивость правовых рамок, регулирующих права собственности на городские территории, выраженная асимметрия коммуникации между городскими властями и населением и непрозрачность градостроительных решений элит. В результате промежуточные успехи активистов порой оборачиваются сокрушительными поражениями, и наоборот, требования активистов могут быть неожиданно частично удовлетворены в долговременной перспективе – например, после кадровых перестановок в городской администрации. Некоторые символические победы, одержанные в судах или на публичных площадках, остаются победами лишь на бумаге и не приводят к реальным изменениям городской среды [6; 7; 8; 9]. Именно поэтому в нашем исследовании мы отказываемся от задачи сколько-нибудь «объективной» оценки исходов протестной деятельности, смещая фокус на анализ субъективных оценок, разделяемых непосредственными участниками, и факторов, которые, по их мнению, определили сценарии локальных городских конфликтов.

В рамках данной статьи мы в соответствии с логикой сравнительного кейс-стади сосредоточимся на двух конфликтах, развернувшихся вокруг городских территорий в Нижнем Новгороде. Во-первых, это история борьбы активистов против уничтожения части Автозаводского парка и возведения на его территории аквапарка, а также большого числа сопутствующих магазинов, точек питания и пр. Во-вторых, это история протеста горожан против приуроченного к Чемпионату мира по футболу-2018 расширения одной из городских магистралей – Молодежного проспекта. Оба конфликта развернулись в одной и той же части города: граница Автозаводского парка проходит по Молодежному проспекту. Обе оспариваемые территории расположены в Автозаводском районе, который находится на периферии левобережной части Нижнего Новгорода и известен характерными планировками, осуществленными в соответствии с нормами социалистического рабочего города 1930-х годов. Примечательно также, что изучаемые конфликты близки друг к другу хронологически (2012-2016 и 2016-2017 соответственно) и даже протекали с участием одних и тех же активистов: часть местного сообщества, консолидировавшегося в ходе борьбы за парк, впоследствии присоединилась к защите Молодежного проспекта. Между тем, в первом случае активистам и поддерживавшим их экспертам из числа профессиональных экологов и градозащитников удалось добиться окончательной отмены проекта строительства аквапарка, тогда как во втором – реконструкция магистрали все же состоялась вопреки противодействию местных жителей и их союзников. Опираясь на материалы 13 полуструктурированных интервью с лидерами и членами инициативных групп, а также экспертами, принимавшими участие в борьбе, мы анализируем их оценки исходов конфликтов, а также пытаемся проследить, как информанты ретроспективно интерпретируют столь контрастные последствия противостояния и как описывают множественные факторы, повлиявшие на промежуточные результаты протеста и окончательное положение дел.

Защитники Автозаводского парка хорошо осознают, что к отмене строительства могли привести не только их усилия, но и закрытые для них противостояния экономических и политических элит, однако все же оценивают исход конфликта как свою безусловную победу. Они считают, что решающей для этой победы оказалась принципиальная готовность активистов к длительной, систематической и изматывающей борьбе: «*…это была группа автозаводская, которая это все до логического конца довели… просто последовательная работа: очень долгая, судебная, годами*» (эксперт 1, ж). Эта готовность была тем более беспрецедентной, что изначально шансы на успех оценивались как призрачные: застройщик уже имел на руках всю необходимую проектную документацию и планировал приступить непосредственно к строительству: «…*люди там огромное количество сил и времени потратили. Там были, наверное, сотни пикетов, тонны листовок... И автозаводцы… высказали свою позицию, долго они ее пробивали, причем тут хороший пример, потому что остановили они объект, уже когда земля вырезана из парка, выдан проект застройщику*» (эксперт 3, м).

Другим важным фактором успеха во взаимодействии горожан с властями и бизнесом, по мнению информантов, оказалась постепенная институционализация инициативной группы: в частности, учреждение Попечительского совета парка – зарегистрированного общественного объединения, способного официально представлять интересы горожан: «*Они сыграли такой, я считаю, эффект психологической атаки на наши власти, потому что власти столкнулись с тем, что граждане не только объединяются, самоорганизуются, но уже и структуры формируют… это для них был такой шок*» (активист 6, м).

Кроме того, важным ресурсом борьбы активисты считают различные формы поддержки и консультирования, обеспеченные экологическим и градозащитным сообществом города. В результате местных жителей и экспертов объединили взаимовыгодные сети информирования и обмена опытом: «*…очень много таких общественных активистов в городе поддержали эту деятельность… В конечном счете эти территории вернули парку, и от этой идеи отказались*» (эксперт 2, м).

Информанты также подчеркивают важность широкого коммуникативного резонанса, который получила их борьба: «*…для нас главное было создать информационный повод для того, чтобы все более серьезно посмотрели на эту проблему*» (эксперт 2, м). Эффективными инструментами формирования медийной повестки оказались, в частности, апелляции активистов и краеведов к историческому и коммеморативному значению территории, объявленному несовместимым с попытками ее коммерциализации: «*Напечатали: «Вот, зенитки стояли». Народ ходит: «Действительно, а вы хотите тут забегаловки делать!» Ведь аквапарк – он условно называется аквапарком, там предусмотрены кафе, рестораны, магазины…. То есть это такой квази-торговый центр, а не аквапарк. И вот эта тема, она очень помогла, ее подхватили СМИ, и властям тоже пришлось оправдываться перед телевидением. Им задавали вопросы: «Как же, у вас День победы, у вас единственное, можно сказать, место в городе?..» У нас же город не участвовал в войне, здесь не было боев. Но они были на Автозаводе, там реально люди погибали, кровь проливали, а вы хотите построить там аквапарк*» (активист 6, м).

Активисты также подчеркивают, что формально они были правы, настаивая на незаконности застройки: ведь Автозаводский парк принадлежит к числу объектов культурного наследия, которые защищены законом от любого капитального строительства. Однако они подозревают существование в городе скрытых коалиций между представителями бизнеса, исполнительной и судебной власти, позволившее сильным группам интересов «обойти закон» на ранних стадиях конфликта в своем стремлении к прибыли, легитимировав это нарушение недобросовестной экспертизой: «*Нет, то есть геодезист берется судить, что объект не может являться объектом культурного наследия! …эту же экспертизу должен выполнять специалист, который имеет знания в этой области!»* (активист 8, ж). При этом ситуативные успехи в судах один из лидеров инициативной группы связывает со случайными «сбоями» в функционировании подобных коалиций: «*А мы выиграли по одной простой причине* (смеется)*. Нет, там все было как положено. Но судью не предупредили, там была судья новенькая, которая из области. И мне потом рассказывали, что ей влетело, сказали: «Ты чего приняла решение?» …А она приняла, как нужно. А уж потом мы проиграли*» (активист 8, ж). Итоговая же судебная победа объявляется возможной исключительно благодаря широкой огласке, которую получила проблема: «*...уже в 15-м году был, ну, по нашим меркам крупный митинг: человек пятьсот у нас было. И началась уже линия с судами. Мы стали участвовать в судах, и суды начали решаться в нашу пользу. И я считаю, что это все заслуга была как раз протестных акций, потому что властям уже это все надоело*» (активист 6, м).

Уникальной особенностью конфликта вокруг Молодежного проспекта, по оценкам участников, оказался беспрецедентный бюджет: на реализацию одного из инфраструктурных проектов, приуроченных к такому мегасобытию, как Чемпионат мира по футболу, федеральные власти выделили 4 миллиарда рублей. Ретроспективно информанты приходят к выводу, что это обстоятельство изначально делало их борьбу безнадежной: городская администрация не была готова понести колоссальные финансовые потери, отказавшись от расширения магистрали: *«Деньги-то были бюджетные. Если застройщик – это частное, это его деньги, его можно как-то лишить этой прибыли… А здесь это ихний шкурный интерес, властей. Как это так: нам деньги выделили, а мы их не освоили?!*» (активист 6, м). Необходимость закончить строительство в сжатые сроки до начала Чемпионата оказывала дополнительное давление на городские власти, заставляя их отказаться от переговоров с инициативной группой: «*Ну, когда такие огромные деньги выделяются… хотя с другой стороны, на низконапорную плотину тоже выделили* (случай, когда активистам удалось отменить проект – прим. авторов)*, но они еще к мероприятию, вот в чем тонкость… Если бы к чемпионату плотину строили какую-нибудь, у нас тоже бы построили*» (эксперт 4, ж). Дополнительным фактором неудачи протестующих оказался пересмотр городского законодательства, ограничивающий возможности участия городских активистов в обсуждении мегапроектов»: «*Там к Чемпионату мира все эти вопросы, связанные с учетом мнения общественности, они были именно в нашем законодательстве отрегулированы таким образом, чтобы общественность особо не высовывалась*» (эксперт 2, м).

Активисты указывают и на другой барьер, с которым им пришлось столкнуться в правовом поле. Они составили исковое заявление в суд, но обнаружили, что проект их оппонентов санкционирован государственной экспертизой. Данный документ можно было оспорить, только заказав альтернативную государственную экспертизу, к чему активисты оказались не готовы ввиду большой стоимости процедуры: «*Конечно, мы его* (суд) *проиграли именно по экспертизе, потому что экспертиза – это все. Чтобы сделать хорошую экспертизу, нужно как минимум было миллион, таких денег абсолютно нету… То есть в итоге… ничего не смогли*» (активист 8, ж).

С другой стороны, активисты, принимавшие непосредственное участие в защите Молодежного проспекта, жалуются на неслаженность действий инициативной группы, раскол в интересах ее членов, проблемы координации усилий: «*… мне через какое-то время надоело, что как-то договариваются за моей спиной. Просто вот до смешного доходило, что мы приходили на эти собрания, мы бегали там, значит, расклеивали листовки, оповещали жителей этих домов, а юристы подъезжали отдельно вместе с этой женщиной*. *Ну, как-то не склеивалось совершенно никакое сотрудничество…. Если бы вот это сообщество изначально было или более монолитным, или более широким. Мы не успели собрать какую-то критическую массу активистов, чтобы это как-то само поддерживалось*» (активист 2, м). Подобная несогласованность действий ключевых участников инициативной группы привела к их эмоциональному выгоранию: «*И если бы у меня на это хватило сил, то все так бесславно не закончилось. И мы какое-то время поборолись бы! Я не имею в виду, что мы чего-то добились бы наверху* (смеется)*. Это маловероятно, но мы, по крайней мере, чего-нибудь добились бы и дошли там командой до суда. Организованной командой. Естественно, там перспективы было больше. Вот, а здесь как-то не ощутив этой поддержки… это в совокупности лишило меня мотивации*» (активист 2, м).

В целом, непосредственные участники событий и дружественные эксперты склонны описывать свой провал в категориях недостаточности приложенных усилий: «*Это яркий пример того, что не хватило валентности додавить… Там было явно одно из двух, потому что работала одна и та же команда фактически. То есть они должны были или бросить Автозаводский парк и заниматься проспектом Молодежным, или наоборот. Но у них не хватило валентности*» (эксперт 3, м). Они особенно сожалеют о том, что не предприняли больше усилий по организации массового публичного протеста, поскольку на фоне выраженных структурных ограничений только этот инструмент мог бы дать им шанс на позитивный исход борьбы: «*Что вот такие акции, такие интересные, масштабные, частые, они имеют место быть! И, возможно, если бы мы, может быть, сделали больше, вообще бы вот каждый день митинги собирали, то возможно бы все-таки из Москвы – все равно это все контролируется – из Москвы сказали бы: «Слушайте, да оставьте проспект Молодежный, там проведите дорогу». Возможно, да*» (активист 8, ж).

Таким образом, хотя активисты признают, что их личные представления о (не)результативности борьбы и ее причинах могут не совпадать с реальным состоянием дел, эти интерпретации важны для фреймирования городских конфликтов, ретроспективной оценки опыта гражданского участия и переосмысления «удачных практик» гражданского активизма. Горожане склонны оценивать исходы конфликтов в бинарных категориях «успеха – неудачи», связывая эти исходы с такими факторами, как наличие/отсутствие развитой инфраструктуры протеста (институционализация инициативной группы, координация усилий активистов, способность поддерживать коллективное действие в течение долгого времени, доступ к ресурсам), внешняя политическая ситуация (городской политический режим, «встроенность» проблемы в политическую повестку, время разворачивания конфликта: например, стадия электорального процесса, приближение политизированных мегасобытий, масштаб инвестиций) и характер требований и протестных действий активистов (масштаб протеста, коммуникативный резонанс, (не)использование легитимного для оппонентов набора легитимаций: например, обращений к истории и памяти Великой отечественной войны).
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