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**Перспективы развития экспорта и обеспечения импортозамещения в сельском хозяйстве Вологодской области**

В статье представлены оценки руководителей сельскохозяйственных организаций политики импортозамещения и перспектив её развития. Выявлены готовность и мотивы организаций региона экспортировать продукцию, а также актуальные, по мнению аграриев, направления стимулирования экспорта.
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Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН ВолНЦ РАН по теме НИР № 0168-2019-0004 «Совершенствование механизмов развития и эффективного использования потенциала социально-экономических систем».

Вологодская область является одним из основных сельскохозяйственных регионов Северо-западного федерального округа, производя порядка 10% сельскохозяйственной продукции, имея 25% посевных площадей сельхозкультур, 24% поголовья крупного рогатого скота округа и т.д. Проведенные исследования [1] состояния сельского хозяйства Вологодской области свидетельствуют о том, что за период 1990–2018 гг. отрасль незначительно утратила производственный потенциал. Однако существуют резервы, посредством реализации которых можно увеличить объемы производства продукции в регионе, удовлетворяя тем самым потребности населения в продовольствии, обеспечивая загрузку производственных мощностей АПК в пищевой (например, в 2018 г. мощности организаций региона по выпуску отдельных видов продовольствия были недоиспользованы на 32-84%), легкой промышленности, сельскохозяйственном машиностроении и т.д. Соответственно, развитие сельского хозяйства региона будет создавать положительный мультипликативный эффект для развития других отраслей экономики, сельских территорий и др.

В то же время рыночные условия хозяйствования вкупе со сложной геополитической и геоэкономической ситуацией в мире (обусловленной введением рядом зарубежных стран санкций против России) создают дополнительные барьеры, ограничивающие развитие сельского хозяйства. В этой связи органами власти были предприняты шаги по обеспечению импортозамещения сельскохозяйственной продукции (например, разработан федеральный проект «Экспорт продукции АПК», оказывается государственная поддержка, установлено продуктовое эмбарго), и по наращиванию экспорта в перспективе. Согласно исследованию В.Я. Узуна и Е.А. Шишкиной [2], доля экспорта в валовой продукции России за 2000-2018 гг. увеличилась с 2 до 15%, а 45% прироста стоимости валовой продукции сельского хозяйства обеспечены именно увеличением экспорта и т.д. Таким образом, можно сделать вывод, что рост в отрасли становится всё более экспортоориентированным.

На региональном уровне в рамках обеспечения импортозамещения и развития экспорта продукции сельского хозяйства наряду со статистическими данными, на наш взгляд, целесообразно использовать информацию, полученную в ходе социологических опросов аграриев – непосредственных исполнителей поставленных задач.

В рамках статьи представлены перспективы развития экспорта и обеспечения импортозамещения в сельском хозяйстве Вологодской области в оценках аграриев (по результатам проведенного в 2019 г. мониторинга[[1]](#footnote-1)). Поскольку прошло более пяти лет после введения продовольственного эмбарго Россией, представляется актуальным рассмотреть отношение аграриев к такого рода мерам, а также представить субъективное мнение о степени влияния санкций и контрсанкций на положение бизнеса в отрасли.

Первоначально отметим, что 86% руководителей сельхозорганизаций региона не ставят в своей деятельности цели экспорта продукции, при этом трудности на пути развития экспорта имеют 12% и лишь 2% готовы экспортировать продукцию при поддержке государства, отраслевых союзов и т.д. То есть можно отметить низкую степень заинтересованности аграриев области в развитии внешнеторговых связей. В этих условиях экспортные поставки продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья не имеют устойчивых темпов роста, а их удельных вес в общем объеме экспорта области составляет 0,3-0,7% за 2010-2018 гг. (*табл. 1*)

Таблица 1 - Структура экспорта товаров Вологодской области

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2010 г. | 2013 г. | 2015 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2018 г. к 2010 г., % |
| Поставлено, млн. долл. США | | | | | |
| Экспорт – всего | 3941,4 | 4103,3 | 3337,8 | 3419,2 | 4711,2 | 119,53 |
| в т.ч. продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного) | 11,8 | 18,8 | 20,3 | 21,7 | 22,2 | в 1,9 раза |
| минеральные продукты | 29,8 | 52,3 | 36,4 | 17,5 | 68,4 | в 2,3 раза |
| продукция химической промышленности,  каучук | 1037,5 | 1410,2 | 1326,3 | 940,5 | 1537,4 | в 1,5 раза |
| древесина и целлюлозно-бумажные изделия | 171,2 | 344,8 | 326,4 | 396,3 | 521,2 | в 3,0 раза |
| металлы и изделия из них | 2616,7 | 2190,9 | 1539,7 | 1989,7 | 2493,4 | 95,29 |
| машины, оборудование и транспортные средства | 54,0 | 61,0 | 75,3 | 38,0 | 54,2 | 100,37 |
| другие товары | 20,4 | 25,3 | 13,4 | 15,4 | 14,4 | 70,59 |
| Удельный вес от экспортных поставок Вологодской области, % | | | | | | 2018 г. к 2010 г.,+/- |
| Экспорт – всего | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 0 |
| в т.ч. продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного) | 0,3 | 0,4 | 0,6 | 0,6 | 0,5 | 0,2 |
| минеральные продукты | 0,7 | 1,3 | 1,1 | 0,5 | 1,4 | 0,7 |
| продукция химической промышленности, каучук | 26,3 | 34,4 | 39,7 | 27,5 | 32,6 | 6,3 |
| древесина и целлюлозно-бумажные изделия | 4,4 | 8,4 | 9,8 | 11,6 | 11,1 | 6,7 |
| металлы и изделия из них | 66,4 | 53,4 | 46,1 | 58,2 | 52,9 | -13,5 |
| машины, оборудование и транспортные средства | 1,4 | 1,5 | 2,3 | 1,1 | 1,2 | -0,2 |
| другие товары | 0,5 | 0,6 | 0,4 | 0,5 | 0,3 | -0,2 |
| Составлено на основе данных Вологдастата. | | | | | | |

Целевыми установками в мотивации экспортировать 48% респондентов отмечают получение прибыли, расширение географии продаж, получение новых преференций, улучшение деловой репутации, 24% – повышение конкурентоспособности организации, 22% – получение дополнительной государственной поддержки и субсидий. Лишь 2% видят в экспорте возможность вывоза избытка сельхозпродукции.

Приоритетными направлениями стимулирования экспорта сельскохозяйственной продукции за рубеж респонденты считают такие, как консультации и сопровождение в оформлении необходимой документации, получении лицензий, сертификации продукции и т.д., государственная адресная финансовая, налоговая, страховая поддержка экспортеров, кооперация сельхозтоваропроизводителей для совместного сбыта (*табл. 2*).

Таблица 2 – Наиболее важные для сельхозорганизаций области направления стимулирования экспорта сельскохозяйственной продукции, в % от числа ответивших

| Направления\* | 2018 г. |
| --- | --- |
| Государственная помощь, консультации и сопровождение в оформлении необходимой документации, получении лицензий, сертификации продукции и т.д. | 52,0 |
| Государственная адресная финансовая, налоговая, страховая поддержка существующих и потенциальных экспортеров | 46,0 |
| Кооперация сельхозтоваропроизводителей для совместного сбыта | 28,0 |
| Развитие деловых отношений с зарубежными потребителями и поиск новых потенциальных партнёров | 18,0 |
| Получение необходимой и полной информации о рынках стран, требованиях к экспорту и импорту, конкуренции на внутреннем и внешнем рынке, уровне спроса в отдельных странах и т.д. | 14,0 |
| Экспортный маркетинг, продвижение отечественных брендов | 14,0 |
| Создание новых перерабатывающих производств для экспорта продукции более высокого передела, логистических структур и оптово-распределительных центров | 12,0 |
| Снятие санкций зарубежных стран в отношении России и ответного продовольственного эмбарго | 8,0 |
| \* В таблицах 2-5 ранжирование значений произведено в порядке убывания значений. | |

Таким образом, несмотря на имеющиеся ресурсы и возможности, аграрии Вологодской области не мотивированы развивать экспорт сельхозпродукции и внешнеторговые связи. С другой стороны, в таких условиях необходимо оценить положение аграриев на внутреннем рынке, представляющем основных потребителей их продукции.

Как показали результаты опроса, респонденты оценивают конкурентоспособность своей продукции по сравнению с импортной на внутреннем рынке на довольно высоком уровне (в среднем 70,8%). Основными неценовыми преимуществами продукции отечественного производства руководители считают качество продукции, экологическую чистоту условий и технологий производства, территориальную близость к рынкам сбыта, а также привлекательность и доверие к отечественной продукции потребителей (*табл. 3*)

Таблица 3 – Неценовые преимущества продукции отечественного сельского хозяйства по сравнению с зарубежным на внутреннем рынке России, в % от числа ответивших

| Направления | 2018 г. |
| --- | --- |
| Качество продукции | 58,0 |
| Экологическая чистота условий и технологий производства | 54,0 |
| Территориальная близость к рынкам сбыта | 48,0 |
| Привлекательность и доверие к отечественной продукции потребителей | 46,0 |
| Поддержка государства и отраслевых союзов | 10,0 |
| Традиционность отрасли для России | 10,0 |

В этой связи среди направлений, необходимых к реализации в целях стимулирования импортозамещения, руководители отмечали информирование внутреннего рынка об имеющемся предложении отечественной продукции и её качестве, а также разработку и активное продвижение отечественных брендов (*табл. 4*).

Таблица 4 – Наиболее важные для сельхозорганизаций Вологодской области направления стимулирования импортозамещения, в % от числа ответивших

| Направления | 2018 г. |
| --- | --- |
| Информирование внутреннего рынка об имеющемся предложении отечественной продукции и её качестве | 48,0 |
| Разработка и активное продвижение отечественных брендов | 46,0 |
| Совершенствование государственной поддержки | 30,0 |
| Кооперация сельхозтоваропроизводителей для совместного сбыта | 24,0 |
| Проведение большего числа региональных, всероссийских ярмарок, выставок, форумов | 22,0 |
| Создание кластерных объединений и развитие кластерной политики | 8,0 |

При этом, говоря о политике импортозамещения в сельском хозяйстве необходимо учитывать её проведение не только в отношении продовольствия, но и в отношении предметов и средств производства. Именно в сфере обеспечения функционирования аграрного производства остается высокой доля импортной продукции. Так, например, по данным опроса 70% техники, машин, оборудования респондентов является импортной (хотя в советские годы сельскохозяйственное машиностроение было одним из наиболее динамично развивающихся секторов); также 24% используемых удобрений, гербицидов, кормовых добавок, ветеринарных препаратов произведены заграницей. Стоит отметить, что доля иностранных инвестиций составляет 0%, в то время как именно портфельные вложения могут стимулировать производство, без прямого влияния на управление организацией (*табл. 5*).

Таблица 5 – Импортные ресурсы, используемые сельхозорганизациями в производстве, в % от числа ответивших

|  |  |
| --- | --- |
| Ресурсы | 2018 г. |
| Техника, машины, оборудование | 70,0 |
| Удобрения, гербициды, кормовые добавки, ветеринарные препараты | 24,0 |
| Семена, посадочный материал | 16,0 |
| Животные и птица | 14,0 |
| Специализированные компьютерные программы для сельскохозяйственного производства | 8,0 |
| Трудовые ресурсы (работники – иностранные граждане) | 8,0 |
| Инвестиции | 0,0 |

Исходя из данных опроса, 74% организаций не подверглись влиянию поставленной правительством задачи импортозамещения продукции АПК в условиях введения продовольственного эмбарго Россией (или оно было незначительно). Импортозамещение и эмбарго оказало позитивное влияние (увеличились объемы выручки и прибыли, объемы реализации продукции, расширилась география поставок по России, появились новые заказчики и т.д.) на 12%, в то время как 2% ощутили на себе негативное влияние.

Можно сделать вывод, что руководители организаций в настоящие момент времени не видят перспектив в экспорте своей продукции, которая на внутреннем рынке обладает, по их мнению, неценовыми преимуществами (качество, экологическая чистота условий и технологий производства и др.). Приоритетными направлениями стимулирования экспорта сельскохозяйственной продукции за рубеж респонденты считают такие, как государственная помощь, консультации и сопровождение в оформлении необходимой документации, получении лицензий, сертификации продукции и т.д.

На основе проведенного исследования можно выделить ряд перспективных мер, направленных на развитие экспорта и обеспечение импортозамещения, в которых действительно заинтересованы аграрии:

1. В рамках стимулирования экспорта производители заинтересованы в: государственной помощи, консультациях и сопровождении в оформлении необходимой документации, получении лицензий, сертификации продукции и т.д.; государственной адресной финансовой, налоговой, страховой поддержке существующих и потенциальных экспортеров; кооперации с другими сельхозтоваропроизводителей для совместного сбыта.

Представленные результаты позволяют говорить об ожиданиях аграриев по расширению мер и увеличению объемов государственной поддержки внешнеторговой деятельности. Однако, на наш взгляд, и сами сельхозтоваропроизводители должны проявлять активность и инициативу в этой сфере, отходя от практики т.н. «патерналистских взаимоотношений».

1. В рамках стимулирования импортозамещения аграрии отмечают наиболее актуальными мероприятия по информированию внутреннего рынка об имеющемся предложении отечественной продукции и её качестве, разработке и активному продвижению отечественных брендов, позиционированию товара на внутреннем рынке, а также ожидают совершенствования государственной поддержки.
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**PROSPECTS FOR EXPORT DEVELOPMENT AND IMPORT SUBSTITUTION IN AGRICULTURE OF THE VOLOGDA REGION**

The article presents the results of the annual monitoring of the functioning of agriculture in the Vologda region. The article analyzes the assessment of the heads of agricultural organizations of the import substitution policy and its development prospects. The readiness and motives of organizations in the region to export products, as well as current, in the opinion of managers, areas of export promotion, were revealed.
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1. ФГБУН ВолНЦ РАН с 1992 г. ежегодно проводит опрос руководителей сельскохозяйственных организаций, глав крестьянских (фермерских) хозяйств с целью выявления проблем и перспектив развития сельского хозяйства региона. Требования к опросу 2019 г.: опрос носит структурированный характер; объем выборки – 145 руководителей; инструментом исследования выступает анкета, составленная по секционному подходу. [↑](#footnote-ref-1)