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Межрегиональная производственная кооперация (МПК), как экономическое явление, суще­ствует уже давно. В СССР она получила распро­странение с 1918-1919 гг. преиму­щественно в отношении производства технических сельскохозяйственных культур. В рамках сти­муляции государством сельскохозяйс­твенного кооперирования и торговли с государством, в 1927-1928 годах она была распространена на более широкий круг продукции сельского хозяйства.

В целом в Советском Союзе кооперативные отношения между регионами отличались налаженно­стью и стабильностью, которую нарушили рыночные реформы, приведшие к изоляции регио­нальных рынков. Рыночная конкуренция привела к значительной дифференциации реги­онов и постановке острых вопросов адаптации к рынку, в том числе с учетом не только эконо­мических, ресурсных, но и культурно-ментальных особенностей населения каждого региона.

Известен положи­тельный опыт восьмидесятых годов, когда создание агропромышленных объединений территориального типа в форме агрокомбинатов при­носило свои позитивные результа­ты, но их создание и развитие про­исходили при мощной поддержке государства.

Комплексное использование местных ресурсов достигалось в рамках создания территориально-производственных комплексов. Это группа территориально сконцентрированных предприятий, технологически связанных процессом переработки сырья и энергии. Данное понятие достаточно сходно с определением кластера, но в отличие от кластера в территориально-производственных комплексах обязательны технологическая связь между предприятиями и их вертикальная интеграция от добычи сырья до его полной переработки.

Проблемы развития системы межрегиональной кооперации приобрели актуальность вновь в постсоциалистический период 1990-х – 2000-х гг. В трудах А.Г. Гранберга, А.И. Татаркина, В.В. Котилко, В.И. Лексина, А.Н. Швецова, Т.Г. Морозовой, А.С. Новоселова, В.И. Суслова, Р.А. Латыпова и др. определены факторы и условия формирования системы межрегиональных экономических связей, становления и развития межрегиональных рынков.

В это время социально-политические изменения в России привели к тому, что региональные органы власти нивелировали свое вмешательство в развитие предпринимательства, оставив за собой лишь регулятивную функцию в виде права на контроль соблюдения правил налогообложения и норм законодательства. Имеющиеся ограниченные ресурсы региональ­ных и местных властей в первую очередь стали расходоваться на выполнение социальных и бюджетных обя­зательств перед населением, а воспроизводственные процессы в экономике теперь обеспечивают сами хозяйственные субъекты. Отрасли экономики регионов в рыночных усло­виях осуществляют свою деятельность в условиях жесткой конкуренции, обусловленной присутстви­ем на национальном рынке игроков как с разными формами собственности, так и различной терри­ториальной принадлежностью.

Сформировавшиеся условия хозяйствования вынуждают хозяйствующие субъекты максимально эффективно распоряжаться собственными ресурса­ми, учитывать и управлять предпринимательски­ми рисками, что, с одной стороны, способствует внедрению инновационных методов управления, а с другой – уменьшает количество ресурсов, вкла­дываемых в воспроизводственные процессы. В результате возникла необходимость в осуществлении целенаправленного управленческого воздействия со стороны органов государственной региональной власти и управления на социально-экономические процессы, происходящие на территории регионов.

Говоря о том, что делать и какое направление прогресса считать магистральным, нельзя забывать о том, как делать. На наш взгляд, в стихийном порядке новой индустриализации не произойдёт, каким бы общим ни было понимание того, что технологически развитая промышленность способствует обеспечению экономической безопасности государства и достойного уровня жизни населения. Иными словами, процесс крупномасштабной неоиндустриализации России требуется организовать.

Интересы органов власти субъектов, входящих в федеральный округ, заключаются в расширении налогооблагаемой базы и получении больших ресурсов для решения социально-экономических проблем своих территорий. Получение синерге­тических эффектов за счет экономии на масштабе, снижение предпринимательских рисков за счет получения государственных инвестиций или пре­доставленных гарантий, заинтересованность ре­гиональных и местных властей в создании новых рабочих мест и улучшении условий проживания населения возможны только при привлечении большого количества разнообразных ресурсов. Однако отсутствие соответствующих проект­ных структур, трудности в организации управления сложными проектами, высокая ответственность перед федеральным центром, ограниченность ресурсов не способствуют повышению заинтересованности региональных властей в реализации крупных инвестиционных проектов из собственных средств.

Практика проектного управления показы­вает, что, как правило, самостоятельно регион не в состоянии реализовать одновременно несколько крупных проектов, необходима его кооперация как с другими регионами, так и участие в инвестицион­ных проектах различных федеральных структур. Только при совпадении в долгосрочной пер­спективе интересов всех взаимодействующих субъектов экономической деятельности регионов возможны активация инвестиционных процессов и улучшение инвестиционного климата в федераль­ном округе. При рассогласовании интересов нельзя достигнуть эффективного воздействия на факторы управления и, следовательно, невозможно достичь поставленных целей [1].

Существенные резервы улучшения динамики развития субъектов РФ связаны с развитием межрегионального взаимодействия, в том числе и с созданием межрегиональных кластеров. В частности, в Стратегии социально-экономического развития СЗФО в качестве главной цели развития на период до 2020 г. определено «устойчивое повышение благосостояния населения и сокращение различий в условиях жизни в субъектах Российской Федерации, расположенных на территории округа, на основе выбора наиболее эффективных приоритетов развития, модернизации экономической базы и активизации инвестиций, интеграции экономического пространства и межрегионального сотрудничества». Таким образом, при формулировке главной цели Стратегии межрегиональное сотрудничество рассматривается в качестве основного ресурса социально-экономического развития территорий.

В мировой практике одним из ключевых инструментов развития межрегиональной производственной кооперации выступает кластерная политика. Исследования показали, что в практике разных стран сложились две наиболее крупные модели кластерной политики: либеральная и дирижистская. Основной принцип либеральной (англосаксонской) модели, применяемой в США, Великобритании, Австралии, состоит в том, что кластер – это рыночный механизм и роль региональных властей сводится к тому, чтобы убрать барьеры, мешающие его естественному развитию. Эта кластерная стратегия характерна для тех стран, которые проводят либеральную экономическую политику. Особенности кластерной политики в этих странах заключается в том, что основными игроками являются региональные органы власти и региональные организации, которые вместе с ведущими участниками кластерного объединения разрабатывают и реализуют программы их развития, а в некоторых случаях – финансируют и поддерживают пилотные проекты.

Ко второй группе относятся страны, реализующие дирижистскую политику развития кластеров. К ним относятся некоторые азиатские и европейские страны, в частности, Япония, Республика Корея, Сингапур, Швеция, Франция и другие. В этих странах большую роль играет активная государственная (региональная) политика развития кластеров. Она включает определенный комплекс мероприятий – от выбора приоритетных кластеров и финансирование проектов по разработке стратегий развития кластеров до создания целевых программ с определением ключевых факторов успешного функционирования и развития кластеров (например, создание инфраструктуры, центров усовершенствования в области НИОКР и др.) [2].

В целом в Европейском Союзе на основе социального и территориального сплочения «пре­одоление различий между 1670 регионами, входящими в Союз, осуществляется прежде всего посредством реализации финансовых мероприятий через Структурные фонды, Фонд сплочения и Европейский инвестиционный банк. Специфика региональной по­литики ЕС проявляется в том, что финансовая поддержка оказывается только отстающим реги­онам, чтобы не подрывать конкурентную политику.

Основной формой реализации государствен­ных интересов в решении проблем развития про­изводственной кооперации в современных усло­виях является программно-целевой подход. Он применяется в основном в качестве механизма управления государственными инвестициями. Региональных программ развития производс­твенной кооперации в России не так много, федеральных программ нет.

Наиболее управляемая кооперация возможна при наличии общего координационного центра федерального округа, обеспечивающего коммуни­кационные связи между регионами и обладающего административным и политическим ресурсами в федеральном центре.

Сетевая концентрация частных и государственных ресурсов должна обеспечить внедрение системы условий, гарантий и форм организационного поведения, существенно снижающих уровни финансовых рисков инжиниринговых центров, делающих возможным полноценное инвестирование деятельности данных организаций со стороны российских и зарубежных технологических и финансовых партнеров.

Реализация мероприятий по развитию производственной кооперации с привлечением средств господдержки требует от органов управления регионов более активного взаимо­действия с законодательными собра­ниями, оперативной разработки и принятия нормативно-правовых ак­тов, направленных на стимулирова­ние бизнеса, создание современной инфраструктуры, принятия выгодных тарифов, налоговых преференций для строительства объектов промышленности и логистики гото­вых товаров до потребителей.

В современных условиях, когда инновационное развитие экономики невозможно без участия в глобальных и региональных интеграционных союзах, целесообразно приступить к созданию комплекса стимулирующих льгот и преференций для развития международной кооперации в высокотехнологичных секторах с экспортным потенциалом.

В целом для управления структурными изменениями в промышленности России и региональных промышленных комплексов характерны следующие проблемы и тенденции: ухудшение структуры промышленности и промышленного экспорта; бессистемность структурных изменений; недостаточная результативность и эффективность использования инструментов промышленной политики [3]; недостаточная разработанность нормативной базы и методического обеспечения управления структурными изменениями в промышленности [4, 5]; доступность отдельных инструментов политики структурных изменений лишь для ограниченного количества регионов [6], и т. д.

Проведенный анализ позволяет сформулировать следующие основные рекомендации для активного развития процессов межрегиональной производственной кооперации:

– активизация информирования о производственных возможностях промышленных предприятий и готовности их к участию в производственной кооперации;

– совершенствование системы сбора, распространения и обмена информацией о производственных заказах предприятий;

– развитие региональных информационных центров, предоставляющих заинтересованным в кооперации предприятиям комплекс информационных услуг (консультативных, инжиниринговых, проектных, конструкторских и др.);

– повышение профессиональной подготовки менеджмента, включение в программу учебных курсов подготовки специалистов промышленного менеджмента дисциплин, посвященных вопросам кооперации;

– формирование механизмов стимулирования участия региональных предприятий в процессах производственной кооперации;

– координация в работе различных структур поддержки промышленной кооперации на областном и муниципальном уровнях, активное участие в этих процессах Торгово-промышленной палаты области, создание Межрегионального центра кооперации.

Реализацию рекомендаций следует рассматривать с использованием следующих инструментов:

– создание условий для привлечения взаимных инвестиций;

– реализация совместных инвестиционных проектов;

– организация ярмарок, выставок и конференций;

– развитие межрегиональной транспортной инфраструктуры;

– создание благоприятной стимулирующей среды для ведения совместного бизнеса, принятие нормативно-правовых актов, влияющих на формирование этой среды;

– сотрудничество в области энергетики, транспорта, связи;

– стимулирование участия предприятий в деятельности межрегиональных кластерных и отраслевых ассоциаций.

Таким образом, на основе собранных данных сделан вывод о том что качественное развитие межрегиональной производственной кооперации во многом предопределяется её стимулированием и координированием со стороны органов власти, о чем свидетельствует обширный опыт применения различных льгот и мероприятий. Систематизированы рекомендации по развитию межрегиональной производственной кооперации и инструменты для их реализации.
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**Abstract**

The report provides mechanisms for managing interregional production cooperation in the USSR and developed countries, describes the current state of interregional relations, systematizes the main recommendations for the development of interregional production cooperation and tools for their implementation.
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