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В основе проведения процедур оценки эффективности контрактных систем всегда лежит та или иная методика, установленная нормативно-правовыми актами или разработанная экспертными сообществами. При этом в настоящее время отсутствует единая методика оценивания результатов, достигнутых в ходе проведения закупочных процедур, поскольку очень непростым и непроработанным представляется вопрос учета различного рода особенностей субъекта оценки. Именно в целях унификации используемых в настоящее время методик большинство статистических отчетов содержит в себе рейтинговые системы оценки.

Данные системы включают относительно субъективные механизмы, положенные в основу научными разработчиками, перед которыми в процессе разработки рейтинга стояли цели наиболее наглядного отражения уровней достижения регионом конкретных задач. Подобный взгляд на эффективность или неэффективность работы контрактной системы носит лишь рекомендательный характер и служит для понимания общих тенденций в закупочных системах. Поэтому применение рейтинговых подходов должно начинаться с проведения подробного анализа данных оценочных механизмов.

На сегодняшний день в России существует два основных конкурентоспособных комплексных рейтингов оценки эффективности контрактных систем регионов, каждый из которых имеет как общие, так и свои особенные черты. При этом с научной точки зрения перспективным представляется анализ каждого из них и выявление наиболее информативного и объективного (табл.1).

Таблица 1. Анализ комплексных рейтинговых подходов

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Краткое наименование рейтинга | Показатели эффективности | Особенности |
| Рейтинг эффективности региональных закупок аналитического центра при Правительстве [2] | - критерий конкурентности;- критерий экономности;- критерий эффективности планирования;- критерий конфликтности;- критерий подозрительности закупок | - в основе лежит итоговый индекс эффективности, который складывается из суммы критериев и их весовых оценок;- в основе лежит метод экспертных оценок. |
| Рейтинг эффективности и прозрачности закупочных систем регионов Гильдии отечественных закупщиков и специалистов по закупкам [3] | - оценка организационной структуры закупок региона;- оценка информационной структуры региона;- нормативная база региона;- оценка профессионализма заказчиков и обеспеченности квалифицированными кадрами;- оценка осуществления закупочных процедур;-исполнение требований законодательства о закупках;- исполнение контрактов;- снятие административных барьеров и обеспечение доступности информации | - значительное число учитываемых показателей;- включает в себя рейтинг по региональным закупкам и по муниципальным закупкам;- по каждому показателю определяется лидер, остальные регионы подразделяются по 3 группам в зависимости по отклонению от лидера;- регион с отклонение более 50% в рейтинге не учитываются;- на последнем этапе выявляются лидеры среди регионов по государственным закупкам и среди регионов по муниципальным закупкам, которые набрали наибольшее значение, а также абсолютные лидеры. |

Несмотря на ряд существенных особенностей, в основе каждого рейтинга лежит принцип, используемый во всех методиках оценки эффективности и являющийся универсальным при оптимизации расчетов. Данный принцип представляет собой получение итогового значения путем суммирования значительного ряда показателей, что позволяет унифицировать подходы к оцениванию. Однако рейтинг аналитического центра учитывает весовые коэффициенты каждой группы критериев, расчет которых произведен методом экспертной оценки, в результате чего рейтинг более практико-ориентирован, но менее объективен. При этом отталкиваемый от лидеров подход второго рейтинга также выражает относительную объективность в подходе к оценке эффективности закупок [1, с.169]. Помимо этого, каждый комплекс включает в себя рейтинг регионов по государственным закупкам и по муниципальным закупкам, а в дальнейшем идет объединение полученных результатов, что дает более объемное представление об эффективности контрактных систем всего региона.

Кроме внутренней структуры рейтингового подхода, представляется важным анализ итогов, полученных при оценке эффективности и прозрачности закупок в субъектах РФ. Рейтинг эффективности региональных закупок применялся в период с 2015 по 2017 годы, начальный этап внедрения второго подхода датируется 2017 годом и продолжается в настоящее время. Поскольку результаты оценочных процедур двух комплексов имеются лишь за 2017 год, предлагается использовать данные, позволяющие сравнить два рейтинга в единый этап времени.

 Так, согласно данным рейтинга, предлагаемого аналитическим центром, перовое место по итоговому показателю заняла Ульяновская область (индекс – 57,38), которая вошла в десятку по двум основным показателям: конкурентности и конфликтности. Также в пятерку регионов включены Кемеровская область (57,21), Хабаровский край (57,02), Саратовская (55,76) и Томская (55,41) области. При оценке только государственных закупок первой стала Кемеровская область (64,37). Лидирующие позиции также заняли Саратовская область (58,30), Хабаровский край (54,28), Томск (54,26) и Башкортостан (54,23), а Ульяновская область стала лишь десятой (индекс – 50,69). Рейтинг муниципальных закупок определил Севастополь лидером рейтинга (индекс – 61,12). Ульяновская (57,66), Челябинская (56,10), Калининградская (56,09) области и Приморский край (55,68) замыкали пятерку лучших контрактных систем муниципального уровня по данному рейтинговому подходу.

При анализе лидеров рейтинга, разработанного Гильдией отечественных закупщиков и специалистов по закупкам, стоит отметить регионы, которые вошли в две составляющие части данного подхода. В пятерку лидеров по государственным закупкам были включены: Алтайский край (первое место по оценке информационной инфраструктуры закупок, нормативной базе, обеспечению доступности информации о системе закупок), Амурская, Астраханская, Белгородская и Брянская области. Также стоит отметить лидеров рейтинга муниципальных закупок, к которым относятся: Алтайский край, ставший абсолютным лидером с учетом суммирования двух составляющих оценочных частей, Архангельская, Астраханская, Белгородская и Брянская области.

Исходя из полученных значений, хочется отметить очень разные подходы, а самое главное – результаты, которые были получены при использовании рейтинговых подходов. В данном случае для достижения наиболее оптимальных результатов представляется необходимым учет конкретных показателей, включенных или не включенных в тот или иной подход. Определение лидеров и аутсайдеров подобных механизмов оценивания при этом не несет необходимой для каких-либо глобальных выводов нагрузки, поэтому для достижения подобных целей стоит использовать комплексные методики оценки эффективности контрактных систем, представляющие собой научно обоснованные и строго объективные процедуры.

Таким образом, особенности рейтингового подхода к оценке эффективности контрактной системы существенным образом изменяют итоговые результаты их применения, а также последствия построенных на из основе теоретических и практических разработок в сфере установления результативности закупочной деятельности. Кроме того, следует четко учитывать показатели, составляющие основу каждого комплексного рейтинга, поскольку именно составные элементы определяют итоговый результат, они должны соответствовать целям, поставленным исследователями в ходе использования рейтинговых систем.
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