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**ОЦЕНКА ОБЕСПЕЧЕННОСТИ ТРАНСПОРТНОЙ ИНФРАСТРУКТУРОЙ РЕГИОНОВ СЗФО**

**Аннотация:** *В статье проведена оценка обеспеченности транспортной инфраструктурой Северо-Западного федерального округа. Выявлены основные проблемы транспортной системы (износ основных фондов, недостаточная пропускная способность транспортных магистралей) и предложены меры по их решению.*
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Экономическое пространство региона выступает как поле взаимоотношений экономических субъектов, расположенных на его территории. Неоднородность экономического пространства является следствием дифференциации экономического развития страны в целом и ее отдельных регионов. Это влечет за собой снижение темпов экономического развития периферийных территорий регионов, ослабление механизмов межрегионального экономического взаимодействия. Важным свойством экономического пространства, показывающим интенсивность экономических связей, создающих условия для осуществления эффективного (своевременного и экономически выгодного) перемещения людей, грузов, информации посредством развитой транспортной и иной инфраструктуры, является связность [1].

Значительная дифференциация в развитии российских регионов, в том числе, обеспеченности их инфраструктурой, является существенным препятствием для повышения связности экономического пространства страны. Целью данной работы является оценка обеспеченности регионов транспортной инфраструктурой. Данную оценку предлагается произвести с помощью коэффициентов Энгеля (формула(1)), Гольца (формула (2)) и Успенского (формула (3)) [2], а также показателя густоты сети (формула (4)).

(1)

где: Кэ – коэффициент Энгеля;

L – общая длина транспортных путей;

S – площадь территории (страны, региона);

H – численность населения территории [6].

, (2)

где: КГ – коэффициент Гольца;

П – число населенных пунктов / предприятий [6].

(3)

где: Ку – коэффициент Успенского;

t – общий вес отправляемых на территории грузов [2].

Различия в обеспечении путями сообщения регионов характеризуются показателем густоты сети dS, км/100 км2, измеряемым отношением протяженности эксплуатационной длины сети L к площади территории S:

, (4)

В качестве объекта исследования в данной работе используется транспортная система Северо-Западного федерального округа (СЗФО). Результаты расчета представлены в таблице 1.

Таблица 1. Обеспеченность населения и предприятий транспортом

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Субъект | Общая длина транспортных путей (L),тыс. км | Площадь территории. тыс. км2. | Численность населения, тыс. чел. | Число населенных пунктов, ед. | Общий вес отправляемого груза, т | Коэф. Энгеля | Коэф. Гольца | Коэф Успенского | Густота сети по площади |
| Российская Федерация | 1719,6 | 17125,2 | 146780,7 | 156757 | 126531,3 | 0,03 | 0,03 | 0,03 | 0,1 |
| Северо-Западный федеральный округ | 174,6 | 1687 | 13972,1 | 30128 | 18014,7 | 0,04 | 0,02 | 0,02 | 0,1 |
| Архангельская область | 21,8 | 589,9 | 1144,1 | 3959 | 2716,3 | 0,03 | 0,01 | 0,02 | 0,04 |
| Ленинградская область | 25,6 | 83,9 | 1847,9 | 2947 | 5894,9 | 0,07 | 0,05 | 0,03 | 0,31 |
| Вологодская область | 29,6 | 144,5 | 1167,7 | 8212 | 8213,3 | 0,07 | 0,03 | 0,03 | 0,2 |
| Республика Коми | 11,5 | 416,8 | 830,2 | 758 | 100,4 | 0,02 | 0,02 | 0,04 | 0,03 |
| Мурманская область | 8,2 | 144,9 | 748,1 | 137 | 33,8 | 0,02 | 0,06 | 0,05 | 0,06 |
| Новгородская область | 20,2 | 54,5 | 600,3 | 3721 | 955,8 | 0,11 | 0,04 | 0,06 | 0,37 |
| г. Санкт-Петербург | 3,9 | 1,4 | 5383,9 | 1 | 28,9 | 0,04 | 3,30 | 0,06 | 2,79 |
| Республика Карелия | 16,6 | 180,5 | 618 | 845 | 53,9 | 0,05 | 0,04 | 0,09 | 0,09 |
| Калининградская область | 10,4 | 15,1 | 1002,2 | 1123 | 8,9 | 0,08 | 0,08 | 0,2 | 0,69 |
| Псковская область | 24,4 | 55,4 | 629,7 | 8383 | 8 | 0,13 | 0,04 | 0,37 | 0,44 |
| *Составлено автором по данными Росстат* | | | | | | | | | |

\*ранжировано по коэффициенту Успенского

Данные коэффициенты не имеют нормативных значений, и чем выше значение данных коэффициентов, тем регион более обеспечен транспортной инфраструктурой [2]. Данные показатели предназначены для выстраивания рейтингов по обеспеченности территорий транспортной инфраструктурой.

Из полученных результатов следует, что наибольший уровень обеспеченности транспортными путями по значению коэффициента Гольца имеет г. Санкт-Петербург, Калининградская и Ленинградская области. Обеспеченность путями по показателю коэффициента Энгеля выше в Новгородской, Псковской и Калининградской областях. В то же время обеспеченность путями по величине коэффициента Успенского выше в Калининградской и Псковской областях. Наиболее высокие показатели густоты транспортной сети у г. Санкт-Петербург, Калининградской и Псковской областях.

Главными проблемами транспортной системы СЗФО являются: недостаточная пропускная способность магистралей и высокая степень износа основных фондов транспортного комплекса.

Уровень развития транспортной системы СЗФО не позволяет использовать весь потенциал транспортной системы для удовлетворения потребности населения и экономики. Поэтому увеличение пропускной способности транспортных систем, а также обновление основных фондов являются наиболее перспективными путями устранения проблем транспортной инфраструктуры СЗФО.

Таким образом, в результате проведенной работы можно сделать вывод о том, что в настоящее время регионы Северо-Западного федерального округа не недостаточно обеспечены транспортной инфраструктурой, что создает проблемы для экономического развития. Среди Северо-Западного федерального округа наиболее обеспечены транспортной инфраструктурой следующие регионы: Калининградская и Псковская области, а также город Санкт-Петербург.

Основными проблемами развития транспортной системы является низкое техническое обслуживание, износ основных фондов и недостаточная пропускная способность. Необходимость решения этих проблем в СЗФО обусловлена наличием крупных транспортных узлов (Архангельск, Санкт-Петербург, Мурманск, Калининград), обеспечивающие основное сообщение между регионами и странами Европы.
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