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Анализ научной литературы позволяет выделить два теоретических подхода к образованию: первый подход рассматривает образование как общественное благо, второй – как личное дело каждого. Исторически, например, первый подход реализовался на практике в средние века при доминировании религии в культуре и был связан с идеологией протестантизма – для того, чтобы они могли сами читать Библию, в 16 веке в Европе людей массово начали обучать грамоте (этому также способствовало книгопечатание, изобретенное двумя столетиями раньше). Появление массы грамотных людей способствовало институционализации профессионального образования - в Европе стали множиться учебные заведения, обучающие ремеслу (прежде обучение ремеслу проходило на рабочем месте). С середины 18 в. после начала промышленной революции в Европе также стали множиться технические учебные заведения.

Второй подход: рассмотрение образования как личное дело каждого – возник в современную эпоху в середине прошлого века, когда в культуре стала доминировать экономика и американские экономисты Т.Шульц и Г.Беккер создали теорию человеческого капитала. В рамках данной теории знание стали рассматривать как капитал. В качестве капитала образование – это уже не столько общественное благо, сколько личное, т.е. это источник дохода для человека. Практически, это привело к значительному расширению сектора высшего образования, который в западном мире включал университеты и был элитарным феноменом до середины 20 века.

Следует обратить внимание, что и первый подход, и второй способствовали массовизации учебных заведений и росту числа грамотных и образованных людей в обществе. Соответственно, это было социальным ресурсом для процессов интеллектуализации, гуманизации и технологизации в западных обществах. Однако на территории современной Беларуси, которая была частью Российской империи, а затем Советского Союза, эти процессы протекали в заторможенном состоянии и были резко ускорены после революции 1917 г., так как большевики начали реализацию своих стратегических целей: ускоренной индустриализации и быстрого продвижения научно-технического прогресса (НТП). Для этих целей на территории современной Беларуси началась ликвидация неграмотности (до революции 1917 г. только примерно четверть населения были грамотными) и быстрый рост сектора высшего образования (до 1917 г. на территории современной Беларуси были 4 вуза не-университетского типа, один из которых – это Гори-Горецкий земледельческий институт, созданный в 1840 г., три остальных – это педагогические вузы, созданные за несколько лет до революции 1917 г.). Итак, для сравнения: 4 вуза не-университетского типа в царский период и 29 новых вузов, созданных в советский период с 1917 по 1991 г. Среди 29 новых вузов, созданных советской властью на территории Беларуси, было 3 классических университета и 7 инженерных институтов. Учитывая запросы индустриализации и НТпрогресса, естественнонаучное и профессионально-техническое образование были объявлены приоритетами. Ученые и инженеры стали распространенной профессией в советском обществе.

Итак, для ускоренной индустриализации большевики сделали школу всеобщей, обеспечив поголовную грамотность, и создали довольно большой сектор университетского и профессионального образования.

Но в чем было отличие СССР от Европы? В том, что Советский Союз демонстрировал практику строительства индустриальной экономики без социальной группы капиталистов и предпринимателей, и при этом, активно развивал сектор образования и научно-техническую сферу. Поскольку западные специалисты наблюдали, что советская экономика первоначально развивалась успешно, несмотря на отсутствие в СССР традиционных (для капитализма) факторов развития экономики: защиты частной собственности, свободы личного обогащения и накопления капитала (предполагающей высокую степень экономической свободы) и конкуренции, то это подтолкнуло заключить, что сфера образования и научно-техническая сфера могут быть локомотивами экономики. Не желая уступать технологическое и экономическое лидерство советской стране, западные политики также запустили в своих странах тренд массового развития университетского и профессионального образования, однако они привязали это не к ускоренному продвижению НТпрогресса, а к росту экономического богатства. Вот почему знание и образование стали рассматриваться капиталом - концептуально это было выражено в теории человеческого капитала американских экономистов Т. Шульца и Г. Беккера.

Успехи сталинской индустриализации показывали, что первоначально тотальный отказ от либеральной рыночной экономики не имел серьезных негативных последствий: советская страна успешно и быстро строила фабрики и заводы. В книге Эрика Хобсбаума «Эпоха крайностей. Короткий двадцатый век. 1914-1991», в которой он проанализировал противостояние коммунизма и капитализма как двух ключевых идеологий 20 века, можно прочесть, что «... до начала 1960-х годов достижения этих двух систем казались одинаковыми, что после разрушения Советского Союза выглядит абсурдно. Вспомним, что британский премьер-министр в разговоре с американским президентом в то время называл СССР государством, «работоспособная экономика которого вскоре превзойдет капиталистическую на пути к материальному процветанию» [1, с. 9]. Георгий Дерлугьян пишет: «... в 1950-1960 годах в мире преобладало восхищение либо страх перед колоссальной военной мощью, экономическими и научными достижениями СССР ... западные эксперты, включая нобелевского лауреата экономиста Тинбергена и консервативного классика политологии Хантингтона, признавали, что Советам удалось осуществить модернизацию, преодолеть проблемы отсталости и национальной розни» [2, с. 156]. Йозеф Шумпетер, хотя и признавал, что СССР использует диктаторские методы в экономике, однако считал, что они успешно срабатывают: «Что же касается "реального" социализма в советском исполнении, то Шумпетер, естественно, считает его преждевременной и, следовательно, сильно искаженной формой социализма, которая, однако, в дальнейшем имеет возможность выправиться, а пока вполне успешно решает экономические задачи диктаторскими методами» [3, с. 9]. Данные цитаты показывают глобальное влияние советской экономики.

В итоге, длительное время, пока Советский Союз был успешен, его влияние выражалось в том, что «в послевоенные годы правящие круги Запада терпели высокий уровень социального обеспечения ради сохранения мира между классами и сверхдержавными блоками. Но к 1970-м годам многие капиталисты, особеннно в Америке, вдохновились возможностью разгромить левых и отбросить послевоенные компромиссы» [2, с. 315]. Такая возможность появилась, поскольку в 70-ые Советский Союз начал сдавать свои позиции. В результате коммунистическая идеология с ее запретом свободы личного обогащения и накопления капитала стала уступать либеральной идеологии свободного рынка. В политике это выразилось в приходе к власти таких западных лидеров как Р. Рейган и М. Тетчер, которые запустили официально реванш идеологии капитализма.

Но в 50-ые и 60-ые гг. прошлого века еще никто не знал, чем закончится советский эксперимент строительства некапиталистической экономики, и поэтому есть основание считать, что именно массовое развитие сферы образования и научно-технической сферы в СССР обусловило запуск идеи экономической полезности образования и науки, которая, благодаря американским экономистам, стала глобальной. Так возникли идеи «среднего класса» и «знаниевой экономики» как локомотивов экономического роста. Эти идеи получили распространение и в постсоветских странах. В 2004 г. российский философ В.М. Межуев пишет: «Уже сегодня становится ясно, что образование выдвигается на одно из первых мест в качестве источника дохода. Мы все кричим о мелком, среднем предпринимательстве. Это все замечательно, но большую часть современного развитого общества занимают не предприниматели, даже не частные собственники, а люди, живущие за счет полученного образования — того культурного капитала, который они получили в ходе этого образования. На этом построена вся теория нового среднего класса. Это не просто мелкие лавочники или владельцы каких-то предприятий, это люди, которые живут за счет того образования, которое они получили и имеют» [4, с. 29]. И продолжает: «сегодня право на образование становится более важным, чем право на собственность. Это видно по всем социал-демократическим движениям современного Запада» [4, с. 29].

Можно сказать, что антибуржуазный СССР (сам того не преследуя) запустил новый международный тренд: сфера образования, а также научно-техническая сфера (приоритет Советского Союза) стали рассматриваться факторами развития экономики. Что, например, означало, что не предприниматели (заводчики и фабриканты), а научно-технические специалисты (ученые и инженеры) могут быть признаны главными агентами в экономике.

Следует обратить внимание на то, что эта советская идея оказалась очень живучей: до сих пор она в менталитете некоторых лидеров бывших советских стран, которые по-прежнему возлагают экономическую функцию не на предпринимателей, а на ученых и инженеров, уверенные в том, что и без развития предпринимательства научно-техническая сфера (под управлением бюрократов) может обеспечить рост экономики. Но так было только в СССР и, к тому же, только на первоначальном этапе, когда экономическая активность поддерживалась идеологической мотивацией (верой первого поколения советских людей в светлое будущее – что было источником энтузиазма первых советских пятилеток) и сталинскими драконовыми методами принуждения к высокоэффективному труду (так, например, только после смерти Сталина в Советском Союзе указом от 25 апреля 1956 года было отменено уголовное преследование работников, связанное с опозданием или уходом с работы).

Что касается экономического опыта Советского Союза позднего периода, то он убеждает в следующем: научно-техническая сфера, являясь поставщиком инноваций, не может обеспечить развитие экономики без союза с сословием предпринимателей. Более того, отсутствие класса предпринимателей негативно сказывается не только на развитии экономики, но и на развитии самой научно-технической сферы – в ней не получает должного развития прикладная наука. Однако, на региональном уровне (в некоторых постсоветских странах) бюрократия по-прежнему отказывается признавать это.

Итак, несмотря на успешную индустриализацию, в конечном итоге, экономический опыт СССР показал, что только научно-техническое развитие и развитие сектора образования не могут быть достаточной базой для того, чтобы построить сильную экономику и быть лидером в глобальном масштабе (успешно конкурирующим с западными странами). Имея количественное превосходство в инженерных кадрах (в сравнении с западноевропейскими странами), СССР не обеспечил массовое промышленное производство, которое насытило бы рынок качественными товарами для населения (страна, на самом деле, была переиндустриализирована только применительно к военно-промышленному комплексу). И, во-вторых, превосходство в научных и инженерных кадрах не гарантировало СССР устойчивое технологическое лидерство в условиях конкуренции с западными странами.

Советский Союз выполнил посредством индустриализации государственные задачи: создание военно-технической мощи и ликвидацию неграмотности и бедности, но за пределами этих задач индустриализация в условиях советского идеологического общества была не востребована. Таким образом, она не была использована для создания экономического богатства страны и обогащения отдельных граждан. И значит, она не была использована для развития частного промышленного предпринимательства. И причиной была не только антибуржуазность советской идеологии, но и убеждение советских правителей, что не экономическая мощь, а военно-техническая является главной (убеждение, сохраненное со времен Петра 1).

В 70-ые и 80-ые гг., когда СССР начал терять лидерство, советские власти предприняли попытки реформирования советской экономики, однако под новыми понятиями – самофинансирование и самоокупаемость – на самом деле воспроизводился старый административно-директивный механизм управления. Система управления оставалась по существу советской, и управленческие кадры не менялись [5].

Стремление реформировать советскую экономику сопровождалось одновременным стремлением сохранить тотальный контроль за экономической деятельностью, демонстрируя тем самым приверженность идеологии этатизма без комбинации с идеологией либерализма. Между тем сравнительный анализ индустриального развития Российской империи и СССР с таковым в Европе (в рамках которой индустриализация начиналась стихийным процессом снизу) и в Японии (в которой, также, как и в СССР, индустриализация проходила по модели догоняющего развития и была обеспечена государственным принуждением сверху) показал, что индустриализация может создавать сильную экономику и устойчивое технологическое лидерство, если в государственной политике придерживаться комбинации идеологии этатизма и идеологии либерализма [5]. Данная комбинация предполагает использование частного промышленного предпринимательства и, соответственно, подготовку такой социальной фигуры как инженер-предприниматель, для которого, как показывает опыт западных стран, целесообразно интегрировать инженерное образование и бизнес-образование в технических вузах [6]. Такая интеграция позволяет более успешно поддерживать тренд коммерциализации технического творчества, лежащий в основании инновационной экономики.