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**ТИПЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ, ОЦЕНКА ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ПЕРСПЕКТИВ[[1]](#footnote-1)**

 *Показано, что достижение экономических целей связано не только с предпринимательством как таковым, но и с отдельными его типами (вынужденным и добровольным). В работе нами будет уделено внимание выделению типов предпринимательства (добровольного и вынужденного), определению социально-демографических характеристик населения, вовлеченного в эти типы, тому, как выделенные типы воспринимают работу, насколько склонны к профессиональному развитию.*

 *Предпринимательство, типы предпринимательства, социально-демографические характеристики.*

 Предпринимательство рассматривается как источник повышения конкурентоспособности экономики, появления инноваций, создания рабочих мест, реализации общественных целей (Linan, Rodríguez-Cohard,Rueda-Cantuche, 2005 [1]). В отечественных исследованиях (например, Земцов, Смелов, 2018 [2, с. 176]) обосновывается влияние предпринимательства на экономическое развитие. Так, речь идёт о том, что при росте количества малых и средних предприятий на 1% в регионах будет наблюдаться увеличение ВРП на 0,06-0,17%. В то время как к сокращению ВРП в среднем на 3-10% за год может привести ликвидация половины организаций на территории [3, с. 176].

 Россия по данным «Глобального мониторинга предпринимательства» (GEM) (Образцова, Чепуренко, 2008; Чепуренко и др., 2010)) относится к странам с невысоким уровнем предпринимательской активности. За прошедшие десятилетия роль МСП остается довольно скромной: не более 22% ВВП, около 27% занятости (Антонова и др., 2020 [4]). По данным GEM (2018-2019) в России лишь 0,7% респондентов отметили свою вовлеченность в инициативы, связанные с внутрифирменным предпринимательством (в то время как в среднем по глобальному отчету вовлеченность достигла 4%). Наряду с этим следует отметить, что в 2018 г. три четверти опрошенных закрыли свой бизнес вследствие неприбыльности.

 Тезис о связи экономического развития с определенным типом предпринимательства, а не только с предпринимательством как таковым находит отражение в работах отечественных и зарубежных ученых. В последнем случае, например, Баумоль подчеркивал связь между экономическим развитием в стране и распределением «предпринимательских талантов» между разными типами предпринимательской активности [5, с. 53]. Схожие выводы содержатся и в других исследованиях (Acs, 2006 [6]; Shane, 2008 [7]; Stenholm, Acs, Wuebker, 2013 [8]), в которых увеличение не столько общего количества предпринимателей, сколько предпринимателей с высоким потенциалом роста, производящих инновационные продукты, способствует экономическому развитию.

 Цель исследования заключается в анализе распространенности добровольного и вынужденного предпринимательства в рамках Вологодской области. Задачи состояли в анализе добровольных и вынужденных предпринимателей в зависимости от социально-демографических характеристик; в исследовании восприятия ими их деятельности (с позиций достижения успеха, реализации себя и др.); в оценке профессиональных перспектив, а также готовности к тем или иным действиям.

 В качестве информационной базы исследования выступили данные мониторинга качества трудового потенциала населения Вологодской области, проведенного ФГБУН ВолНЦ РАН в 2020 году. Объектом исследования является население Вологодской области трудоспособного возраста. Опрос проводился в городах Вологде и Череповце, а также в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод выборки: районирование с пропорциональным размещением единиц наблюдения. Тип выборки: квотная по полу и возрасту. Объем выборки составляет 1500 человек, ошибка выборки не превышает 3-4%.

 Данные мониторинга качества трудового потенциала населения Вологодской области за 2020 г. свидетельствуют, что вынужденное предпринимательство было распространено реже (например, только 14,5% предпочли бы заняться другим направлением деятельности, если бы у них не было выбора), в особенности среди молодежи, для которой профессиональная самореализация, а также обеспечение приемлемого материального положения выступают ключевыми мотивами.

 Анализ добровольных и вынужденных предпринимателей в разрезе уровня образования позволил заключить, что население с высшим и незаконченным высшим образованием чаще рассматривает предпринимательство как основной вид деятельности. В то время как у населения без среднего специального образования противоположная ситуация – более чем половина из них занимается предпринимательством вследствие отсутствия более подходящей работы

 В контексте семейного положения среди зарегистрировавших брак предпринимательство рассматривалось как основной вид деятельности более чем в 90% случаев, как способ профессиональной самореализации и получения приемлемого дохода – у 76% индивидуальных предпринимателей.

 Различия между выделенными группами предпринимателей могут быть связаны не только с социально-демографическими характеристиками, но и с их восприятием работы. Большинство предпринимателей и самозанятых характеризуют данный вид деятельности не только как способ заработать денег и прокормить себя (семью), но и сделать карьеру, реализовать себя как личность и достигнуть успеха

 Интересным является тот факт, что, если по ряду параметров (например, «прокормить себя (семью)», «заработать денег», «достичь успеха» и др.) различия между группами, рассматривающими предпринимательство как основной вид деятельности или, напротив, предпочитающими заниматься в случае возможности чем-то другим, отсутствуют или минимальны. По другим показателям (например, «заслужить уважение, признание», «получить моральное удовлетворение», «получить новые знания») такая разница существует. Причем бóльшую приверженность положительным вариантам ответа по обозначенным параметрам демонстрируют те, кто считает предпринимательство своим основным видом деятельности.

 Схожая ситуация выявлена и в отношении профессиональных перспектив. При сопоставлении двух «крайних» групп показано, что в случае замещения предпринимательства другой деятельностью население реже оценивает свои перспективы в направлении повышения профессиональной квалификации как «высокие» и «скорее высокие» (67% против 84%), аналогичная ситуация и в направлении карьерного роста (57% против 81%), а также достойной оплаты труда. Наоборот, чаще озвучивается позиция, в соответствии с которой профессиональные перспективы характеризуются как «низкие» и «скорее низкие».

 При характеристике выделенных групп предпринимателей на предмет того, насколько они выражают готовность к разного рода действиям, выявлено, что предприниматели в большей степени направлены на воспроизводство своего интеллектуального потенциала. Это выражается в их готовности стать высококлассными специалистами, осваивать новые знания, образцы поведения, использовать в различных сферах жизни новые технологии. Склонность предпринимателей к подобного рода действиям объясняется тем, что мировое экономическое развитие связывается с постоянным приростом и обновлением знаний, с поддержкой предпринимательской инициативы.

 Обобщая отметим, что вне зависимости от того, к какой из выделенных групп относится предприниматель, для него характерна склонность к ведению собственного дела на свой страх и риск в отличие от направленности на получение стабильных, но невысоких доходов; среди основных мотивов, влияющих на его деятельность, – не только восприятие своего направления с позиции зарабатывания денежных средств, но и с позиции реализации своего потенциала и достижения успеха в жизни. Наряду с обозначенным, важная роль у разных групп предпринимателей отводится воспроизводству своего интеллектуального потенциала (повышению квалификации, профессиональной подготовке, освоению новых ценностей и образцов поведения). Еще одной общей для выделенных групп предпринимателей чертой является невысокая вовлеченность как в общественно-политическую деятельность в целом, так и в реализацию социальных проектов. Обозначенные выше аспекты составляют ключевые черты предпринимательской деятельности и находят проявление не только среди предпринимателей как таковых, но и у выделенных групп предпринимателей.

 Различие между вынужденными и добровольными предпринимателями связано не только с социально-демографическими характеристиками, но и с их восприятием своей деятельности. Для добровольных предпринимателей, рассматривающих предпринимательство как основной вид деятельности, в большей степени по сравнению с вынужденными характерно восприятие своей деятельности с позиции направленности на то, чтобы заслужить уважение и признание, получить новые знания, реализовать свой потенциал. Кроме того, они чаще по сравнению с другой группой предпринимателей оценивают выше свои перспективы в направлении повышения профессиональной квалификации, карьерного роста и профессионального совершенствования. Тем самым, добровольные предприниматели могут выступать той группой, которая аккумулирует интеллектуальный потенциал, чтобы впоследствии его реализовать в направлении создания и распространения инноваций.
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**TYPES OF ENTREPRENEURSHIP: SOCIO-DEMOGRAPHIC CHARACTERISTICS, ASSESSMENT OF PROFESSIONAL PROSPECTS**

 *It is shown that the achievement of economic goals is associated not only with entrepreneurship as such, but also with its individual types (forced and voluntary). In this paper, we will focus on identifying the types of entrepreneurship (voluntary and forced), determining the socio-demographic characteristics of the population involved in these types, how the selected types perceive work, and how inclined they are to professional development.*
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