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*Аннотация. В работе на основании исследования научных трудов по проблеме исследования представлены сущностные черты взаимодействия науки, бизнеса и государства. Сопоставлены подходы к финансированию взаимодействия науки, бизнеса и государства в США, Германии и России. Предложены меры по совершенствованию финансирования взаимодействия науки, бизнеса и государства в РФ.*
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В последние годы в теории и практике экономического развития широкое применение нашло взаимодействие науки, бизнеса и государства. Это связано с тем, что совместное сотрудничество позволяет эффективно осуществлять инновационную деятельность, которая, стала одним из главных факторов, стимулирующих развитие экономики территорий и положительно влияющих на решение проблем экономического роста.

В свою очередь, остается открытым вопрос в отношении понимания его сущности и финансовой поддержки. В связи с этим целью является сопоставление подходов к финансированию взаимодействия науки, бизнеса и государства для определения направлений по его финансовой поддержке.

Теоретическая направленность в изучении взаимодействия различных акторов лежит в основе современных теорий игр и изучения социально-экономических изменений (исследования М. Олсона, К. Поланьи, П. Бурдье [1] и др.).

Рассмотрение власти как регулятора коммуникативного взаимодействия субъектов социально-экономической системы, представлено в трудах представителей системного подхода, таких как Т. Парсонс и П. Луман [2].

К числу отечественных научных трудов, посвященных теоретико-методологическим проблемам взаимодействия различных субъектов, а также концептуальным моделям его осуществления, можно отнести работы К.Ю. Киселя, Е.А. Дориной, Л.Е. Мошковой [3] и др.

Среди зарубежных исследователей, изучавших проблемы взаимодействия различных акторов и институционализации данного процесса, следует выделить Ф. Шмиттера, П. Боуэна, П. Бемхагена, Й. Шумпетера [4] и др.

В рамках представленных теоретических подходов, взаимодействие различных акторов строится на основе баланса интересов, то есть при отсутствии необходимости тотального контроля субъектов взаимодействия со стороны государства. Среди основных сущностных черт взаимодействия, следуя данным подходам, можно выделить такие как: партнерские отношения; баланс интересов; открытость акторов друг перед другом, а также перед обществом; прозрачность принимаемых управленческих решений; информатизация взаимоотношений перед каждым участником; пространственно-временная стабильность; создание качественного продукта; направленность на достижение экономического развития территории.

Сама же сущность взаимодействия науки, бизнеса и государства состоит в трехсторонне направленном процессе совместной деятельности, обращенном на коммерциализацию исследований и разработок с целью получения инновационного продукта и превращения его в рыночный товар, генерирующий добавленную стоимость и приносящий весомый вклад в создание ВВП.

На сегодняшний день уделяется большое значение финансовой поддержке такому взаимодействию. К примеру, в США и Германии применяется подход финансирования исследовательских проектов, основанный на доминировании «гражданских», частных (в основном корпоративных) инвестиций. В России применяется подход, основанный на превалировании государственных инвестиций в науку. Для сопоставления применения этих подходов были введены такие критерии, как распределение расходов на НИОКР по источникам финансирования; распределение затрат по сферам и направлениям НИОКР; количество расходов на исследования и разработки по секторам (государственные и некоммерческие организации, научный сектор, бизнес).

По доле расходов на НИОКР со стороны государства в общих расходах высокие позиции занимает Россия по сравнению с другими странами. В 2018 г. такие расходы составили 67% (в 2010 г. – 70,3%). В США значение данного показателя составило 23%, а в Германии 27,7%. Это значительно ниже, чем в РФ (на 44 и 40 п.п. соответственно). При этом в структуре внутренних затрат на НИОКР по секторам науки доля предпринимательского сектора в России в 2018 г. наименьшая – 29,5%, а доля иностранных источников – 2,4%. В США значения данных показателей составили 62,4% и 7,2%. В Германии доля предпринимательского сектора в расходах на НИОКР варьировалась в пределе 66,2%, доля иностранных инвестиций – в пределе 5,8%.

Не смотря на то, что в России доля инвестиций в НИОКР предпринимательским сектором в общем объеме финансирования исследований и разработок незначительная (29%), он является основным потребителем данной поддержки, при этом осваивая государственные средства, выделенные на НИОКР. В США и Германии обстоит аналогичная ситуация с потребностью в финансировании НИОКР именно бизнес-сектором, но при этом финансовая поддержка в большей степени оказывается из заложенных резервов предпринимателями.

Следует обратить внимание на высокую долю отечественных расходов на исследования и разработки в техническом направлении (72%). Здесь следует оговориться о том, что российская статистика в отличие от аналогичных данных США и Германии, при мониторинге валовых расходов на НИОКР в технической сфере, не разделяет инвестирование на гражданские и военные совместные разработки. Если опираться на исследования коллектива авторов НИУ ВШЭ, посвященного деловому климату в науке, в котором говорится, что ассигнования в гражданские разработки составляют примерно половину всех расходов в технологической сфере. То в 2018 г. в России на технические исследования и разработки в рамках взаимодействия субъектов выделялось порядка 40%. Этот факт не сокращает финансирование на технические разработки, но указывает на преимущество для России в обороноспособности, а не технических преимуществах.

Сопоставление подходов к финансированию совместных исследований и разработок позволяет заключить:

1. Низкий уровень инвестирования в совместные исследования и разработки отечественным бизнесом связан с незаинтересованностью, слабой инновационной активностью, отсутствием стратегического видения, ориентацией на внутренний, а не на глобальный рынок. Для этого, на наш взгляд, необходимо разработать кредитно-налоговые меры, стимулирующие предпринимателей к взаимодействию с научным сектором.

2. Дезинформация распределения финансирования, выделенного на технические исследования и разработки, связанная с объединением средств на гражданские и военные НИОКР. На наш взгляд, целесообразно разделить финансирование военных и гражданских исследований и разработок, а все разработки военного назначения передать на обеспечение Министерства обороны.

Используемый в настоящее время в России подход к финансированю взаимодействия науки, бизнеса и государства нуждается в существенном совершенствовании. Основным содержанием реформы должна стать замена прежней распределительной системы, сложившейся еще во времена плановой экономики, на конкурентное финансирование.
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