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Институциональный подход в исследованиях советской социально-экономической системы применяется сравнительно редко, но такие примеры в историографии уже существуют [2]. Данный подход в исследовательском плане ценен тем, что позволяет выявить слагаемые механизма экономического устройства и рассмотреть их в развитии. Среди основных институтов экономического устройства советской России 1950-1980-х гг. важнейшее место занимают институты собственности, планирования, товарности и денег.

Институт собственности в советский период прошел ряд этапов становления, что отражено в основных советских законах – Конституциях РСФСР и СССР (1918, 1924. 1936, 1977 гг.). Однако официальный статус общенародной собственности не отражал всей сложности реального функционирования данного института. Страна, пройдя через период форсированного первоначального накопления [3], складывание нового господствующего класса (протобуржуазии) [5] институционально сформировала, по сути, новый титул собственности – коллективную капиталистическую собственность. Данный институт в качестве основной отличительной черты характеризовался складыванием разделенного права собственности в лице коллективного собственника – высшего класса и его отдельных когорт – партийной, советско-хозяйственной, финансовой и пр.

Институт планирования должен был поддерживать постоянную пропорциональность и согласованность между всеми стадиями воспроизводственного процесса: производством, распределением, обменом и потреблением [8, с. 24-25]. Несмотря на широкое применение балансовых и нормативных методов в народнохозяйственном планировании, советская экономика во второй половине ХХ в. не была лишена серьезных диспропорций, проявлявшихся на различных уровнях. Ключевыми причинами этого являлись особенности централизованного распределения основных видов материально-технических ресурсов, а также реализация принципа «ведущего звена» в условиях постоянства структурной политики, связанной с приоритетным развитием группы отраслей тяжелой промышленности. Стремление низовых элементов хозяйственной системы к созданию резервов для обеспечения устойчивости своего функционирования в условиях перманентного дефицита материальных ресурсов только усиливало диспропорции, возникавшие на макроуровне. По мере развития производительных сил и усложнения производственных отношений стремительно нарастали противоречия между возможностями системы централизованного директивного планирования определять процессы производства и хозяйственного обмена, с одной стороны, и экономической реальностью, с другой. В реальной практике процесс разработки планов, в особенности, их последующей реализации, имел немного общего с планомерностью. Широко распространенная практика перманентных корректировок планов свидетельствовала о том, что план, по сути, приспосабливался к сложному комплексу реально существовавших экономических взаимоотношений, включавших элементы натурального производства, рыночного обмена, квазирыночных связей и т.д.

Институт товарности в советской России был уникален тем, что долгое время сосуществовал с весьма нерыночными механизмами распределения и обмена. Товар реализовывался как путем директивного изъятия и распределения (фондирование, лимитирование в промышленности, госзаготовки в сельском хозяйстве [1]), так и через относительно рыночные механизмы (оптовая и розничная торговля). В товаризации капиталов преобладали внерыночные механизмы с большой ролью государственного регулирования. Довольно скромный по объему (не более 1%)[[1]](#footnote-1) сегмент рыночных механизмов в товаризации производственных капиталов развивался с 1960-х гг., скорее, в духе экономического эксперимента. В товаризации же сельхозпродукции с конца 1950-х гг. произошли резкие изменения: была свернута повинностная система [4], повышены закупочные цены. Специфическим объектом товаризации в советской России были рабочие руки. На государственных предприятиях рабочие руки имели явные признаки товара еще в довоенный период, однако в их мобилизации до конца 1950-х гг. использовались механизмы рекрутирования, в частности, оргнабор, ограничивалась свобода перемещения работников. В колхозном производстве процессы товаризации труда развивались медленнее. Только со второй половины 1950-х гг. вместе с введением зарплатных механизмов (авансированием) труд колхозников постепенно стал приближаться к системе свободного найма [7].

Деньги как институт советской экономики во второй половине ХХ в. эволюционировали от преимущественно вспомогательного средства учета и контроля выполнения народнохозяйственных планов к основному «измерителю» выполнения плановых заданий на всех уровнях. Решающим фактором, обусловившим нарастающее расхождение между ростом объема денежных средств и величиной реально произведенного национального дохода, стал осуществленный в рамках хозяйственной реформы 1965 г. переход от показателей планирования производства валовой продукции в натуральных величинах к показателю валового объема реализации, измерявшегося в рублях. В период с 1960 по 1990 гг. объем наличной денежной массы в советской экономике увеличился в 18,4 раза, тогда как произведенный национальный доход – лишь в 4,8 раза[[2]](#footnote-2). Специфически регулируемая кредитная эмиссия приводила к перенасыщению денежного оборота как безналичными, так и наличными деньгами. При этом в условиях товарного дефицита около трети наличных денег во многом вынужденно аккумулировалась в сберегательной системе. Начиная с первой половины 1960-х гг., сбережения населения начали направляться в расширявшемся объеме на финансирование отраслей народного хозяйства и государственных расходов, тем самым вовлекаясь в процессы накопления капитала. Кроме того, постепенное ослабление контроля государства над денежной массой в течение 1960-х – 1980-х гг. обусловило создание устойчивых каналов теневого оборота и накопления наличных денежных средств, что стало одним из ключевых источников формирования финансовой основы спонтанной приватизации в позднем СССР и последовавших за ней процессов массовой приватизации и дальнейшего передела собственности в постсоветский период.

Параллельно коренным экономическим изменениям трансформировалась классовая система советской России. Социальная структура второй половины ХХ века в рамках советского периода характеризовалась поликлассовостью, растущей сложностью социальных процессов, многовекторностью классовых интересов. Согласно нашим предыдущим исследованиям, в советской России сложилось пять основных социальных классов (протобуржуазия, менеджеры, интеллектуалы, рабочая аристократия, пролетариат) [6]. Вместе с тем, каждый из социальных классов представляется малоисследованным объектом, состоящим из множества специфических категорий, имевших иногда несовпадающие цели и стремления, отличавшихся правовым и экономическим положением. Спецификой советского социума второй половины ХХ в. было нивелирование по уровню дохода, что показывают исследования экономистов, зафиксировавших показатели децильного коэффициента не более 4[[3]](#footnote-3). Тем большее значение имели права в области реализации собственности, место в распределительных механизмах.

Таким образом, в 1950–1980-е гг. происходит значительная трансформация основных институтов советской экономической системы в сторону либерализации классической «сталинской» экономической модели. На классовую структуру общества коренное влияние оказывает эволюция института собственности, при этом уникальность советского опыта – в становлении коллективной капиталистической собственности правящего класса общества.
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