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***Аннотация.*** *В исследовании выявлена динамика инновационной активности предприятий по четырем индикаторам в целом для страны, для региона-лидера и аутсайдера по конкретному показателю. Явный рост определен лишь по затратам на инновационную деятельность, в то время как остальные индикаторы указывают на стагнационные процессы в данной сфере.*
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Инновации в современном мире являются основой эффективности предприятий. Развитие научно-технического прогресса проходит в режиме цифровизации и внедрения большого числа современных технических средств в повседневную работу предприятий и организаций. Ряд отраслей экономики напрямую зависят от уровня вводимых в производственный процесс технологий и, при отсутствии необходимых отечественных разработок, становятся импортозависимыми от зарубежных торговых партнеров. В отношениях с развитыми странами существует особенность: торговля высокотехнологичными товарами осуществляется беспрепятственно, в то время как покупка технологий практически невозможна. Таким образом страна-импортер заведомо обрекает себя на подчиненное технологическое положение. С учетом уже существующего лага в технологическом развитии России[[1]](#footnote-2) с развитыми странами мира, его увеличение приведет к негативным последствиям для социально-экономической системы в будущем.

Рассмотрим показатели, характеризующие инновационную активность организаций в стране, в регионе-лидере и регионе-аутсайдере по конкретному индикатору. В исследовании принимают участие регионы, для которых статистические данные с 2006 по 2019 год представлены в полной мере. В качестве информационной базы работы выбраны данные Росстата.

В Российской Федерации уровень инновационной активности предприятий в последние годы снижается (рис. 1).

Рисунок 1. Уровень инновационной активности организаций (2006–2019 гг.), %

Пояснение:\* – по критериям 3 редакции Руководства Осло, \*\* – по критериям 4 редакции Руководства Осло

Источник: Росстат.

Отметим, что в России регионом с самым низким уровнем инновационной активности предприятий в 2019 г. являлась Чеченская Республика (0,2%), но для нее нет полного ряда показателей с 2006 года, поэтому на графике представлен субъект РФ с самым низким значением показателя при наличии полного ряда данных.

При переходе к расчету показателя по новой методике в 2017 г. уровень инновационной активности в среднем повысился, но за два последующих года в регионах страны в среднем инновационная активность снизилась. При этом можно отметить, что удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, немного вырос (рис. 2).

Рисунок 2. Удельный вес организаций (2006–2019 гг.), осуществлявших технологические инновации, %

Пояснение: \* – по критериям 3 редакции Руководства Осло,\*\* – по критериям 4 редакции Руководства Осло

Источник: Росстат.

Динамика показателя для Республики Дагестан за период с 2006 по 2017 г. указывает на снижение более чем в 9 раз, хотя в начале рассматриваемого периода и в 2014 г. доля организаций, осуществлявших технологические инновации в регионе находилась на среднем для страны уровне или даже превышала его. Переход на новую методологию расчета индикатора в ряде регионов привел к резкому изменению доли таких организаций. Так, в Москве показатель вырос с 13,6 до 40,5%.

Если рассматривать объем финансирования инновационной деятельности, то в среднем по стране он вырос в текущих ценах в 9,2 раза, а в ценах 2006 года - в 3,5 раза (табл. 1).

*Таблица 1.*

Затраты на инновационную деятельность организаций (2006–2019 гг.)\*, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Субъект РФ | 2006 г. | 2010 г. | 2014 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2019/2006, раз |
| *РФ* | *211392,7* | *400803,8 267063,2* | *1211897,1 601783,9* | *1472822,3 574887,0* | *1954133,3 740540,9* | *9,24**3,50* |
| г. Москва | 21225,8 | 22941,4 15475,0 | 177475,8 88395,8 | 249579,4 94673,6 | 515945,9 189279,6 | 24,318,90 |
| Ненецкий АО | 0,0 | 1,51,0 | 15,58,4 | 26,911,7 | 39,816,6 | -- |
| Источник: Росстат. |

\*– в верхней части ячейки представлен объем финансирования в текущих ценах, в нижней – в ценах 2006 г.

Доля затрат на инновации в деятельности организации в стране выросла относительно общего объема отгруженных товаров, выполненных работ и услуг с 2006 г., но тенденция к снижению наблюдается начиная с 2014 г. (рис. 3).

Рисунок 3. Затраты на инновационную деятельность организаций (2006–2019 гг.), % от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг

В целом по стране происходит планомерное снижение доли затрат на инновации в общем объеме выполненных работ, оказанных услуг и отгруженных товаров. В Нижегородской области, которая является одним из регионов с развитым высокотехнологичным кластером, показатель вырос более чем в 5 раз. Республика Адыгея является одним из регионов с долей затрат на инновации в 2019 г. менее 0,1%. С учетом того, что в начале рассматриваемого периода уровень показателя в этом регионе был выше среднего по стране, к 2019 году доля затрат на инновационную деятельность стала равна нулю.

Из рассмотренных четырех показателей только половина указывает на развитие инноваций в организациях. В то же время существенно выросли только затраты на этот вид деятельности, изменение же удельного веса организаций, осуществляющих технологические инновации, нельзя назвать активным.

Проблема повышения инновационной активности в организациях является предметом интереса многих исследователей. Научные статьи посвящены как решению задачи роста инноваций в промышленных предприятиях [1], так и в высокотехнологичном секторе [2], имеющем свою специфику. Рост импортной зависимости стал одной из причин, послуживших причиной рассмотрения задачи повышения инновационной активности отечественных предприятий [3]. Низкий уровень показателей в этой сфере частично связан с ограниченным финансированием затрат на НИОКР, посредственным уровнем коммерциализации их результатов, малым внутренним спросом на инновации и дефицитом квалифицированных кадров.

В настоящее время динамика инновационной активности предприятий не свидетельствует об активном внедрении современных технологий и разработок в производственный процесс. Ряд отраслей экономики находятся в серьезной зависимости от импортных поставщиков, в это же время отечественные производители не могут удовлетворить внутренний спрос предприятий в силу ряда причин. Об этой проблеме писал и В. Полтерович [3], предлагая выход из "ловушки недоразвития" с использованием преимущества страны – высокоразвитого человеческого капитала. Он считал, что необходимо взять на заметку исследования знаменитого американского экономиста Александра Гершенкрона, который отметил, что развивающаяся страна имеет только одно преимущество перед развитыми — «преимущество отсталости»: возможность заимствовать созданные ими институты, технологии и методы хозяйствования. Задача заимствования проще и связана с меньшими издержками, чем разработка «принципиально нового». И все же она настолько сложна, что подавляющее большинство стран с ней не справляется.

Исследование подготовлено в соответствии с государственным заданием для ФГБУН «Вологодский научный центр РАН» по теме НИР № 0168-2019-0005 «Исследование факторов и методов устойчивого развития территориальных систем в изменяющихся мировых геополитических и геоэкономических условиях».
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**INNOVATIVE ACTIVITY DYNAMICS OF ENTERPRISES**

***Abstract.*** *The study reveals the dynamics of innovation activity of enterprises in four indicators for the country as a whole, for the region-the leader and the outsider for a specific indicator. A clear increase is determined only by the cost of innovation, while other indicators indicate stagnation in this area.*
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