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***Аннотация:*** *Инновационная инфраструктура изменяется в условиях перехода к цифровой экономике, учитывая спрос на её услуги со стороны участников социально-экономической системы. Однако этот спрос не велик (этот факт отражается в количестве обращений в организации инновационной инфраструктуры), а его изучение не распространено, что подчеркивает актуальность исследования по данному направлению.*
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Инновационная инфраструктура (ИИ) создает условия для осуществления прорывного научного, научно-технологического и инновационного развития в разных областях деятельности общества. Её вклад проявляется в разработке и внедрении эффективных высокотехнологичных решений, влияющих на рост инновационной активности организаций, что приводит к совершенствованию социально-экономических отношений на разных уровнях и интеграции российской экономики в глобальное рыночное пространство.

Основное назначение функционирования ИИ связано с преумножением знаний (технологий) и их трансфером, обеспечением финансовыми средствами и квалифицированными кадрами (за счёт их переподготовки) организаций (предприятий, учреждений) для создания, внедрения и распространения инноваций. Реализация этой деятельности осуществляется за счёт функционирования финансовой, кадровой, производственно-технологической и информационной подсистем [1], обеспечивающих функционирование инновационной инфраструктуры как системы.

Все подсистемы ИИ взаимодействуют между собой, это проявляется и на уровне организаций, деятельность которых часто пересекается или дублируется, что приводит к дисбалансу функционирования ИИ. Отсутствие однозначности в функциональном назначении организаций ИИ является следствием недостатка взаимодействия между ними, а также с другими организациями (вне ИИ) в отношении исследования спроса услуг системы для планирования предложения. Отсутствие однозначности в функциональном назначении организаций ИИ приводит в дальнейшем к снижению показателей результативности в научном, научно-технологическом и инновационном направлениях.

Про проблему взаимодействия организаций, пишет и [2-3], характеризуя взаимодействие между всеми участниками региона как одно из направлений региональной политики, обеспечивающее поступательное и сбалансированное социально-экономическое развитие территорий (в частности, регионов). Следовательно, стоит предполагать, что взаимодействие ИИ с другими участниками социально-экономической системы влияет на региональное развитие, а, значит, его необходимо изучать.

Проявление проблемы взаимодействия между организациями ИИ и другими организациями (например, малого и среднего предпринимательства) связано с востребованностью услуг ИИ. Однако статистических данных об оказанных услугах организаций ИИ не выявлено, но имеются данные о количестве организаций, оказавших содействие в реализации инновационных товаров, работ услуг в зависимости от степени их участия в инновационных проектах (совместно с пользователями, без участия пользователей, без привлечения организаций ИИ – собственными силами пользователей; рис. 1).

Рисунок 1. Количество организаций, реализовавших инновационные товары, работы, услуги по заказам пользователей.

Источник: составлено на основе [4]

Анализируя данные, можно отметить незначительное количество организаций, реализовавших НИОКР самостоятельно (3,6%), в то время как более распространенной ситуацией стало привлечение сторонних организаций (10,3% - совместно с сторонними организациями и 23,4% - по их заказам организациям ИИ). Факт малого количества самостоятельно реализующих НИОКР организаций свидетельствует о необходимости и важности организаций ИИ для развития в научном, научно-технологическом и инновационном направлениях. Одной из причин внедрения НИОКР в практическую деятельность является проблема налаживания взаимодействия с организациями ИИ, что и определило цель нашего исследования.

Цель заключается в исследовании взаимодействия социально-экономических участников с организациями ИИ.

Задачи:

* изучить теоретические аспекты взаимодействия как процесса;
* исследовать взаимодействия организаций ИИ друг с другом и со сторонними организациями социально-экономической системы (в том числе организациями малого и среднего предпринимательства);
* выделить цели участников социально-экономической системы при взаимодействии с организациями ИИ.

Перейдём к представлению результатов, акцентировав внимание на том, как трактуется взаимодействие, в том числе связанное с ИИ.

Взаимодействие представляет собой связь различных субъектов друг с другом, их взаимную обусловленность, изменение состояния, взаимопереход. По словарю Ушакова – это взаимная связь; взаимная обусловленность и взаимодействие общественных явлений. Схожих позиций придерживается и [5], который, наряду с выше обозначенным, подчеркивает непрерывность сложных процессов не только в пространстве, но и во времени. Автор выделяет 3 вида взаимодействий: содружество, конкуренция, конфликт.

Обосновать связи участников взаимодействия можно и в научном, научно-технологическом и инновационном направлениях и в деятельности социально-экономической системы в целом. Участники по указанным направлениям могут объединять свои усилия для создания чего-то нового (идей, знаний, материальных и нематериальных объектов и т.д.), но стремление каждого занять собственную нишу среди всех остальных заставляет их прибегать к конкуренции, которая, в свою очередь, может породить конфликт интересов.

Организации инновационной инфраструктуры в этом случае вступают во взаимодействие с участниками социально-экономической системы (например, организаций малого и среднего предпринимательства) на этапе зарождения идеи для её дальнейшего воплощения и продвижения, предоставляя возможности для выигрыша в конфликте, повышения уровня конкурентоспособности, а также увеличения показателей результативности организации, обратившейся к услугам ИИ.

Участие ИИ проявляется в предоставлении всевозможных услуг для развития в научном, научно-технологическом и инновационном направлениях организациям, заинтересованным в этом. Примерами которых служат:

* в рамках финансовой подсистемы: предоставление микрозаймов и иных займов субъектам малого и среднего предпринимательства (микрофинансирование); поручительство по кредитным договорам, поручительство по банковским гарантиям и др.;
* в рамках кадровой подсистемы: проведение курсов для начинающих предпринимателей «Основы предпринимательства» (от экспертизы бизнес-идеи до эффективного старта); ведение образовательного проекта для действующих предпринимателей «Повышение бизнес-компетенций» (маркетинг, сервис, управление персоналом, продажи, господдержка) и др.;
* в рамках производственно-технологической подсистемы: сопровождение проектов по принципу "одно окно", развитие государственно-частного партнёрства; сертификация, патентование, регистрация товарных знаков и мест происхождения товаров; услуги по техническому и технологическому обеспечению МСП, занимающихся производством товаров и услуг, и др.;
* в рамках информационной подсистемы: предоставление доступа к патентным информационным ресурсам в области интеллектуальной собственности; содействие продвижению информационных продуктов ФИПС; предоставление базовых рекомендаций по лицензированию; услуги управленческого консалтинга; производственного консалтинга.

Взаимодействие различается не только в зависимости от того, организации каких подсистем в нем участвуют (организации финансовой, кадровой, производственно-технологической и информационной подсистем), но и в зависимости от степени участия в предоставлении разных услуг (минимальная степень, средняя и максимальная).

Степень участия организаций ИИ в рамках предоставления услуг характеризуется частотой и масштабностью взаимодействия, начиная от минимальных контактов с организациями ИИ, обращаясь к услугам лишь информационной подсистемы, и заканчивая – по принципу «единого окна». Не исключено существование и других признаков, в зависимости от которых подразделяют взаимодействие ИИ в рамках оказания услуг сторонним организациям.

Взаимодействие как таковое можно рассматривать и на уровне организаций ИИ. Организации ИИ не взаимодействуют между собой при осуществлении функционирования и оказания содействия в развитии НИОКР участникам социально-экономической системы. Отсутствие понимания необходимости взаимодействия между организациями ИИ негативно отражается на формировании системы ИИ, что проявляется в недостатках сбалансированности по функциональному назначению организаций ИИ в подсистемах ИИ [6]. Налаживанию взаимодействия препятствует наличие конкуренции между организациями ИИ на одной территории, отсутствие которой могло бы способствовать развитию социально-экономической системы на данной территории в сравнении с другими при достижении равновесия на рынке услуг организаций ИИ. Разрешение вопроса сбалансированности системы ИИ, связанного со снижением конкуренции между организациями ИИ одной территории определяет необходимость исследования целей организаций, связанных с ИИ.

Исследование спроса, начиная с целей, позволит сформировать соответствующее ему предложение услуг организаций, имеющих однородность в функциональном назначении в соответствии с той подсистемой ИИ, в которую входит данная организация. Результат определения целей взаимосвязанных с организациями ИИ участников социально-экономической системы нами представлен в таблице далее.

Анализ целей показал их рассогласованность по сферам деятельности сторонних организаций, обращающихся к организациям ИИ. Однако выявлена и согласованность, проявляющаяся в двух аспектах: преумножении знаний и создании возможностей развития организаций, и даже территорий за счёт взаимодействия организаций социально-экономической системы с организациями ИИ. Отмечено, что развитие в рамках достижения указанных целей, повлияет на деятельность субъектов социально-экономической системы: в первую очередь – организационную, а затем образовательную, кадровую, финансовую и др. Следовательно, налаживание взаимодействия организаций ИИ с другими участниками социально-экономической системы может способствовать запуску развития социально-экономической системы изнутри, начиная лишь с содействия в направлении НИОКР и заканчивая достижением конкурентоспособности территории.

Результаты исследования целей, свидетельствуют о необходимом развитии ИИ, её совершенствовании, поскольку она взаимодействует со множеством участников социально-экономической системы. Взаимодействия осуществляются по разным направлениям, примерами которых являются: кадровое направление, образовательное, научно-технологическое и др. Развитие взаимодействий организаций ИИ, достижение снижения конкуренции и повышение сплоченности организаций подсистем ИИ способствует развитию конкурентоспособности территории, в том числе через взаимодействие органов власти с организациями ИИ, а также совершенствование функционирования предприятий и организаций предпринимательства и др.

Все направления взаимодействия организаций ИИ со сторонними участниками социально-экономической системы являются актуальными, они объединены вопросами, связанными с необходимостью внедрения инноваций (или просто новшеств) в функционирование отдельных организаций и предприятий для достижения различных целей.

Таким образом, в исследовании взаимодействия социально-экономических участников с организациями ИИ можно сделать ряд выводов.

В исследовании теоретических аспектов отражено, что взаимодействие представляет собой связь различных субъектов друг с другом, их взаимную обусловленность, изменение состояния, взаимопереход.

Взаимодействие отожествляется с взаимосвязью участников социально-экономической системы и организаций ИИ в рамках 3-х видов взаимодействий (содружество, конкуренция, конфликт) в научном, научно-технологическом и инновационном направлениях. Взаимодействия с организациями ИИ подразделяются на разные типы в зависимости от следующих признаков: принадлежность к подсистеме ИИ и её функциональное назначение (финансовая, кадровая, производственно-технологическая и информационная организация в соответствии подсистемам ИИ); степень участия организаций ИИ в НИОКР сторонних организаций, обратившихся за услугами в научном, научно-технологическом и инновационном направлениях.

*Таблица*

Результат определения целей взаимосвязанных с организациями ИИ участников социально-экономической системы

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Эффекты | Организации ИИ | Органы государственной власти | Предпринимательство | Общество | Образовательные учреждения |
| Организации инновационной инфраструктуры | * преумножение знаний; * отсутствие конкуренции в результате разграничения рынка при планировании; * объединение усилий в рамках получения поддержки от государства | * конкретизация документации; * выстраивание тесных связей для достижения целей регионов; поддержка для организаций инновационной инфраструктуры и предпринимательства (т.к. инновационная инфраструктура выступает посредником взаимодействия между предпринимательством и органами власти) | * актуализация проблем предпринимательства в направлениях совершенствования планирования поддержки; * повышение прибыли обеих сторон (в случае, если форма собственности организации инновационной инфраструктуры предусматривает прибыль) * совершенствование деятельности и как следствие достижение роста конкуренции и др. | * востребованность новой рабочей силы, квалифицированных кадров; * повышение грамотности населения в направлении научно, научно-технологической и инновационной деятельности; | * трансфер и коммерциализация инноваций, идей и т.д.; * предоставление возможностей развития собственной деятельности (формирование новых образовательных программ и другое) |
| Органы государственной власти |  | * преумножение знаний об управлении инновационной инфраструктурой на разных уровнях и в разных регионах; * структурирование информации; * отсутствие дублирования информации с федеральными нормативно-правовыми актами в региональные | - налаживание взаимопонимания и эффективное планирование;  - достижение совокупного результата для региона за счёт активизации предпринимательской деятельности и её развития | * сохранение и преумножение социальных эффектов (трудоустройства, образования и т.д.) | * поддержка развития образовательных учреждений в направлении трансфера и коммерциализации инноваций; * поддержка по бюджетно-финансовым вопросам; * и др. |
| Предпринимательство |  |  | - сохранение и преумножение возможностей в рамках объединения, слияния, товарищества и т.д.;  Улучшение положения на рынке за счёт участия в мероприятиях научно, научно-технологического и инновационного направления и др. | * преумножение возможностей трудоустройства и создания конкуренции среди кадровых ресурсов; * предоставление возможности дополнительного развития за счёт частного образования и формирования резервов на предприятиях для развития персонала | * трансфер и коммерциализация идей; * поддержка развития образовательных учреждений со стороны предпринимательства * и др. |
| Общество |  |  |  | * сохранение и преумножение социальных эффектов (трудоустройства, образования и т.д.) | * дополнительное образование; * трансфер и коммерциализация идей; * поддержка развития в научном, научно-технологическом и инновационном направлении и др. |
| Образовательные учреждения |  |  |  |  | * трансфер и преумножение идей; * содействие в развитии комплекса практических и теоретических знаний и др. |

Источник: составлено автором

Определено, что предметом взаимодействия в отношении ИИ выступает обращение за услугами организаций данной системы. Взаимодействие в таком ситуации взаимосвязано с целями участников социально-экономической системы. Цели распределены в зависимости от участников, примерами которых являются: органы государственной власти, представители предпринимательства, общество и образовательные учреждения. Их цели, соответственно: выстраивание тесных связей для достижения целей регионов; актуализация проблем предпринимательства в направлениях совершенствования планирования поддержки; востребованность новой рабочей силы, квалифицированных кадров; трансфер и коммерциализация инноваций, идей и т.д.

Анализ целей показал их рассогласованность по сферам деятельности сторонних организаций, обращающихся к организациям ИИ. Однако выявлена и согласованность, проявляющаяся в двух аспектах: преумножении знаний и создании возможностей развития организаций, и даже территорий за счёт взаимодействия организаций социально-экономической системы с организациями ИИ. Налаживание взаимодействия организаций ИИ с другими участниками социально-экономической системы может способствовать запуску развития социально-экономической системы изнутри, начиная лишь с содействия в направлении НИОКР и заканчивая конкурентоспособностью территории.

Множественность целей и соответствующих услуг определяет необходимость исследования востребованности и доступности услуг, предоставляемых разными организациями подсистем ИИ. Изучение именно этой задачи стоит перед нами на следующем этапе исследования.
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