УДК 332.012.3 / ББК 65.2/4

**Замятина М.Ф.**

**Межсекторное взаимодействие как инструмент развития территории в контексте современных глобальных вызовов[[1]](#footnote-1)**

**Аннотация:** В статье обосновывается актуальность межсекторного взаимодействия в условиях современных глобальных вызовов XXI века, включая медико-эпидемиологический, обусловленный пандемией COVID-19, и современный геополитический, результатом которого стали жесткие санкции. Межсекторное взаимодействие рассматривается как составляющая шокоустойчивости и жизнестойкости региона, как инструмент развития территории.

**Ключевые слова:** межсекторное взаимодействие, вызов, шокоустойчивость, пандемия COVID-19, санкции.

В последние годы перспективы развития России в значительной степени определялись ее способностью преодолевать современные глобальные вызовы в условиях политической турбулентности; нестабильности мировой экономической системы.

Традиционно в числе глобальных вызовов отмечают:

* *Технологический* – исчерпание возможностей экономического роста России, основанного на экстенсивной эксплуатации сырьевых ресурсов, на фоне формирования цифровой экономики и появления ограниченной группы стран-лидеров, обладающих новыми производственными технологиями и ориентированных на использование возобновляемых ресурсов;
* *Экологический* – возрастание антропогенных нагрузок на окружающую среду до масштабов, угрожающих воспроизводству природных ресурсов, и связанный с их неэффективным использованием, рост рисков для жизни и здоровья граждан;
* *Климатический* – глобальные и региональные изменения климата (частота и интенсивность климатических аномалий, ускорение динамики изменения климата и т.д.), которые становятся угрозой для устойчивого развития регионов, безопасности и условий жизнедеятельности населения.

К современным глобальным вызовам, влияющим на процесс развития России и ее регионов, относится и медико-эпидимиологический кризис, обусловленный пандемией COVID-19, с которым мировое сообщество столкнулось в 2020 – 2021 году и оказалось, что его готовность противостоять этому вызову находится на низком уровне.

По существу, для большинства стран, включая Россию, для этого периода характерен экономический шок. Песоцкий А.А. на основе анализа определений этого понятия в мировой научной и отечественной среде определяет его как возмущающее кратковременное воздействие, главным образом, деструктивного характера, способное радикальным образом изменить состояние экономической системы. При этом устойчивость к экономическому шоку, обусловленному пандемией COVID-19, по регионам России существенно дифференцирована и может быть выделена группа субъектов РФ, которым нанесен наибольший и наименьший урон. [6]

Преодоление этого шока потребовало серьезных, и даже радикальных изменений в экономической, финансовой, социальной, медико-эпидемиологической политике, системе здравоохранения, и важная роль в преодолении пандемии COVID-19 принадлежит шокоустойчивости регионов. Жихаревич Б.С., Климанов В.В., Морача В.Г. рассматривают шокоустойчивость регионов как их способность противостоять шокам, включая способность предвидеть, предотвращать, сопротивляться, абсорбировать, реагировать, адаптироваться и восстанавливаться, в том числе способность с наименьшими потерями возвращаться на траекторию устойчивого развития после относительно кратковременных шоков. Важной характеристикой шокоустойчивости является жизнестойкость, которую авторы рассматривают как способность системы в любых условиях сохранять системообразующие качества, удерживая ключевые социально-экономические характеристики в допустимом диапазоне значений благодаря высокой шокоустойчивости [3].

Представляется, что важным инструментом повышения шокоустойчивости, жизнестойкости регионов является межсекторное взаимодействие в системе «власть – бизнес – общество». I сектор (государство), II сектор (бизнес) являются системообразующими, их задача своевременно и быстро реагировать на происходящие изменения внутри страны и за ее пределами. Однако мировая и отечественная практика свидетельствуют, что решения, принимаемые во властных структурах и бизнесе, не всегда являются гарантией того, что интересы ведущих участников социального, экономического, политического процессов, включая интересы населения, будут учтены в должной мере. Безусловно, механизм согласования интересов каждого сектора очень сложен. Включение в межсекторное взаимодействие III сектора (совокупность общественных, неправительственных, некоммерческих организаций и институтов), представляющего интересы местного сообщества различных групп населения, и обладающего конкретной информацией о реальных потребностях населения является важным фактором эффективности межсекторного взаимодействия.

Важно, что в этих условиях решение проблем развития территории является задачей не только бизнеса и власти, но и самого территориального сообщества и его представители становятся активными субъектами управления.

Повышение эффективности межсекторного взаимодействия в современных условиях актуально для России и ее регионов в силу следующих причин.

Первое. Власть, бизнес, общество, в том числе некоммерческий сектор, в постпандемийный период самоопределяются в сложных геополитических, экономических, жестких санкционных условиях. Каждый из секторов имеет не только свои интересы, но и обладает специфическими ресурсами и возможностями, что позволяет при взаимодействии секторов повысить качество управленческих решений (например, проблемы вакцинации, лечения постковидного синдрома реализация нацпроектов, проблемы импортозамещения; поддержки малого и среднего бизнеса, семей с низким уровнем доходов; сохранение рабочих мест и т.д.).

Объединение ресурсов и возможностей трех секторов может быть важным интеграционным ресурсом развития региона в этих сложных условиях. Речь идет не только о финансовых ресурсах, но и интеллектуальном капитале, которым обладает каждый сектор.

Второе. Социальный капитал является важным фактором эффективности межсекторного взаимодействия. Известно, что большая часть исследователей в качестве важной составляющей, лежащей в основе социального капитала, выделяют степень взаимного доверия в обществе: доверие бизнеса к власти, доверие населения к власти и бизнесу, доверие по горизонтали (между сотрудниками общественных и коммерческих структур, между подразделениями во властных структурах). В последнем случае низкий уровень доверия становится причиной внутрисекторальных конфликтов, что негативно влияет на результаты межсекторного взаимодействия.

Социальный капитал является не только необходимой предпосылкой для развития межсекторного взаимодействия (I и II сектор, I – III сектор, II и III сектор), но и его результатом, поскольку эффективное межсекторное взаимодействие повышает уровень взаимного доверия его участников.

Третье. Важной задачей России и ее регионов является переход к устойчивому развитию, современная концепция которого основана на трех взаимосвязанных составляющих: экономическая, социальная, экологическая, а регион рассматривается как социо-эколого-экономическая система. Именно концепция устойчивого развития стала ответом мирового сообщества на отмеченные выше современные глобальные вызовы. В 2015 году была опубликована «Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года», приняты 17 целей устойчивого развития (ЦУР) и Парижский саммит по изменению климата.

В числе ЦУР, в частности, ЦУР 17, которая формулируется следующим образом: укрепление средств достижения устойчивого развития и активизация работы механизма глобального партнерства в интересах устойчивого развития.

Что касается глобального партнерства, то в современных условиях оно вряд ли реализуемо, в частности, со странами ЕС и США. Но на национальном, региональном, местном уровнях оно необходимо, поскольку, по сути, межсекторное взаимодействие это есть социальное партнерство как форма взаимодействия государственного, коммерческого и некоммерческого секторов общества (в отличие от тред-юонистического подхода, когда социальными партнерами выступают работодатели, работники, чаще в лице профсоюзов, и государство). Роль такого партнерства усиливается в связи с необходимостью ответа на новый глобальный вызов, обусловленный распадом глобальной мировой системы, переходом к новому миропорядку, формированием в России новой модели экономического развития, обеспечивающей ее экономический суверенитет.

Рассматривая межсекторное взаимодействие, социальное партнерство как инструмент развития территории, необходимо ответить, что в числе основных принципов Социальной хартии российского бизнеса (II сектор) включены такие как участие в развитии местных сообществ, партнерство в бизнесе и взаимодействие с заинтересованными сторонами.

Для развития бизнеса на территории присутствия важен консенсус в системе «государство – бизнес – общество», необходимо общее понимание с местной властью и местным сообществом проблем, которые являются наиболее важными для развития территории и видение перспектив ее развития.

В условиях пандемии COVID-19 руководство регионов совместно с крупными компаниями, присутствующими на их территории, проводили совместные работы по нераспространению COVID-19 с целью снижения коронавирусной инфекции. Бизнес выделял средства для закупки оборудования, медицинской продукции, необходимых в регионе для отрасли здравоохранения в условиях пандемии коронавируса, прежде всего по тем позициям, по которым не хватало федеральных и региональных ресурсов.

В России уже накоплен позитивный опыт взаимодействия бизнеса с региональной и местной властью [5].

Так интегрированная нефтехимическая компания «Сибур-холдинг» представлена в 22 регионах России. Компания выступает как партнер руководства регионов (соглашение о социально-экономическом сотрудничестве с руководством Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, Амурской области). В Тюменской и Амурской областях функционируют общественные советы, организуются регулярные опросы населения и обсуждение результатов реализации проектов и программ компании, направленных на развитии территории, а общественность вовлекается в планирование и реализацию таких проектов. В 2019 году ПАО «Сибур-холдинг» разработало и утвердило Стратегию устойчивого развития до 2025 года, в которой в числе пяти ключевых направлений выделено «общество и партнерство».

Компания «Металлоинвест» (Белгородская область) активно участвует в развитии общественных пространств в городах присутствия, вкладывая необходимые средства (Новотроицк, Железногорск, Губкин), развивает корпоративное волонтерство (программа «Мы вместе»), направляет большие средства на экологическую модернизацию, что способствует оздоровлению окружающей природной среды в регионе.

Компания «Северсталь» имеет соглашение о сотрудничестве с руководством восьми регионов присутствия. В Вологодской области компания «Северсталь» является соавтором проекта «Синергия роста» (цель – увеличение доли закупок товарно-материальных ценностей и услуг у мелкого и среднего предпринимательства). В городе Череповец компанией создан единственный в России Музей металлургической промышленности, реализуется программа «Дорога к дому (цель – решение проблем социального сиротства и правонарушений несовершеннолетних), проводится активная экологическая политика, направленная на сокращение загрязнений окружающей природной среды.

В феврале 2020 года компания «Segezha-групп», крупный российский лесопромышленный комплекс организовала диалог с общественностью, в результате которого был принят меморандум по экологии. В этом же году Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) оценил Стратегию устойчивого развития «Segezha-групп» до 2025 года как лучшую российскую практику. В число ключевых направлений работы компании входит «создание комфортной жизни в местных регионах России», цель которой – содействие поступательному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работы для всех сотрудников.

Безусловно, как участники межсекторного взаимодействия, наибольшее влияние на развитие регионов оказывают крупнейшие компании – лидеры российского бизнеса, которые являются важным звеном глобальной производственной системы, реализуют свою деятельность на принципах устойчивого развития, в числе которых принципы устойчивого (ответственного) инвестирования с учетом ESG-факторов (E-environment – экологичекие критерии, S-social – социальное развитие, G-goverment – корпоративное управление). [4]

Тренд на устойчивое развитие первоначально внес изменения в работу бизнеса и его влияние на развитие регионов, поскольку реализация идеологии ESG-факторов в деятельности компаний способствует снижению негативных воздействий на окружающую природную среду и здоровье населения, решению социальных проблем развития региона. Вслед за зарубежными инвесторами крупнейшие российские банки (ВЭБ, РСХБ, ВТБ, Сбербанк, Центр-инвест и др.) стали движущей силой ESG-трансформации, финансируя крупные инвестиционные проекты, разработанные с учетом ESG-факторов, по более низкой процентной ставке.

Развивается рынок услуг, представленный различными международными и отечественными рейтинговыми (рэнкинговыми) агентствами, использующими собственный методический подход к определению места компании в ESG-рейтинге. Так агентство RAEX-Europe, с 2016 года работающее в России, по состоянию на 16.09.21 составило ESG-рэнкинг 145 российских компаний, разработав шестиуровневую шкалу рейтинга: RESG 1 – высший уровень раскрытия информации об устойчивом развитии в отчетах (95,3 – 80 баллов), RESG 6 – недостаточный уровень раскрытия информации об устойчивом развитии в отчетах (19,9 – 0 баллов) [1].

Однако в настоящее время идеология ESG-факторов становится объектом межсекторного взаимодействия, когда бизнес, имеющий позитивный опыт использования в практике управления ESG-факторов, передает соответствующие технологии во властные структуры региона. Примером такого социального партнерства может быть Липецкая область [7].

Отмеченное выше Европейское рейтинговое агентство RAEX-Europe составило ESG рейтинг российских регионов.

В таблице 1 представлены данные ESG-рейтинга российских регионов СЗФО, раздельно по составляющим E, S, G и в целом по совокупности ESG-факторов [2].

Таблица 1

ESG-рейтинг российских регионов Северо-Запада России

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Регион / Позиция | E | S | G | ESG |
| Ленинградская область | 18 | 9 | 17 | 8 |
| Новгородская область | 8 | 45 | 19 | 11 |
| Ненецкий автономный округ | 81 | 1 | 13 | 21 |
| Санкт-Петербург | 70 | 6 | 18 | 23 |
| Вологодская область | 13 | 48 | 41 | 29 |
| Мурманская область | 78 | 14 | 20 | 53 |
| Калининградская область | 67 | 22 | 47 | 54 |
| Архангельская область | 73 | 41 | 66 | 71 |
| Республика Карелия | 80 | 40 | 42 | 76 |
| Республика Коми | 82 | 42 | 48 | 78 |
| Псковская область | 66 | 70 | 79 | 80 |

Как видно из таблицы в первую десятку регионов входит только Ленинградская область (8место) и близко к ней Новгородская область (11 место). Во вторую группу входят 3 региона, которые занимают в общероссийском рейтинге от 20 до 30 места (Ненецкий автономный округ – 21 место, Санкт-Петербург – 23 место, Вологодская область – 29 место), затем регионы Мурманская область – 53 место, Калининградская область – 54 место, а остальные субъекты СЗФО занимают места с 71 по 80 (Архангельская область, Республика Карелия, Республика Коми, Псковская область).

Следует отметить, что наибольшее. значимость в период пандемии коронавируса имела компонента S, что связано с изменениями в социальной политики региона, в том числе и на основе социального партнерства.

Таким образом, в процессе межсекторного взаимодействия важно организовать конструктивный диалог представителей власти, бизнеса, общества для решения проблем развития региона, для понимания населением тех целей и задач в тактическом и стратегическом плане, которые стоят перед регионом в современных сверхсложных условиях.

Недостаток конструктивного диалога может стать серьезным фактором усиления социальной напряженности, протестной активности, конфликтов в регионе. Для эффективности такого диалога в межсекторном взаимодействии необходима прозрачность деятельности и информационная открытость участников каждого сектора, профессионализм и компетентность участников, их коммуникативность, умение «слышать и понимать друг друга». Особенно важно качество региональных элит, выступающих наряду с другими участниками инициаторам процесса межсекторного взаимодействия.
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