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Трудовая мобильность в ракурсе пространственного развития территорий

*Аннотация: Работа посвящена исследованию трудовой мобильности населения в контексте пространственного развития. На данных социологического опроса населения Вологодской области проанализированы особенности территориальной трудовой мобильности. Выявлен потенциал развития временной и постоянной трудовой миграции.*
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По причине достаточно больших масштабов территории вопросы пространственного развития для России всегда были актуальны. Под пространственным развитием понимается «совершенствование системы расселения и территориальной организации экономики, в том числе за счёт проведения эффективной государственной политики регионального развития» [6]. При этом в качестве особенностей и тенденций развития российского пространства эксперты выделяют: усиление центро-периферийных контрастов, разреженность, сжатие освоенного пространства, редкость городской сети, гиперконцентрация ресурсов в столичных агломерациях, инерционность, зависимость от предшествующего развития и др. [2, с. 202-203, 243; 3, с. 52-55; 4, с. 82].

Одним из векторов пространственной модернизации, по мнению специалистов, наряду с ускорением диффузии инноваций, межбюджетного перераспределения рентных доходов, отказа от сверхзатратных геополитических приоритетов развития территорий, преодоления барьеров реализации агломерационного эффекта и т.д., является повышение мобильности населения [3, с. 55-57]. Речь идет о трудовой мобильности как «процессе перемещения рабочей силы на новые рабочие места, сопровождающемся сменой вида занятости (профессии), территории или работодателя» [5, с. 7]. В данном случае имеется ввиду территориальная трудовая мобильность или трудовая миграция. В то же время пространственная мобильность может также сопровождаться сменой профессии, рода занятий и работодателя, и наоборот, переход в другую сферу деятельности может способствовать временной или постоянной миграции населения.

В условиях российской действительности основным направлением миграционных перемещений выступает центростремительное: из сельской местности и малых городов в более крупные населенные пункты. В большинстве своем эта тенденция носит вынужденный характер, что обусловлено отсутствием достойной работы (а иногда и рабочих мест в принципе), деградацией социальной инфраструктуры, обветшанием жилого фонда, низким уровнем благоустройства и т.д. С другой стороны, повышается транспортная доступность и уровень автомобилизации населения. В результате происходит концентрация населения и экономики в крупных городах и агломерациях, растет проницаемость пространства и усиливается его сжатие: как локационное (что может привести к потере освоенных территорий, фрагментации пространства), так и коммуникационное (что может способствовать увеличению миграционных потоков) [7, с. 4-5], возрастает неравномерность социально-экономического развития и поляризация территорий. Однако имеет место и обратное влияние: тип поселения и его близость к крупным населенным пунктам значительно влияют на мотивацию к трудовой мобильности, особенно на ее внутрирегиональную дифференциацию [1, с. 57].

Рассмотрим ситуацию в сфере трудовой мобильности на примере Вологодской области. Информационной базой исследования выступил опрос экономически активного населения в возрасте 18-74 года, проведенный ФГБУН ВолНЦ РАН в 2021 г. (N=1479 чел.)[[3]](#footnote-3)3. В целом по области пространственная мобильность невысока – порядка 6% (табл. 1). В большей степени меняли место жительства в связи с работой жители г. Вологды, а наименее мобильным оказалось население средних, малых городов и пгт региона. В основном переезды были однократными (67%), 2-3 раза приходилось переезжать примерно каждому пятому респонденту. При этом в отношении частоты переездов наиболее активны жители сельской местности: 6% из тех, кто менял место жительства по причине работы, переезжали более семи раз, еще 3% – от 4 до 7, и 22% – 2-3 раза.

Таблица 1. **Удельный вес населения, сменившего место жительства в связи с работой в течение последних десяти лет (на полгода и более), %**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Вологда | Череповец | Средние, малые города и пгт – районные центры | Сельская местность | Среднее по области |
| Нет | 89,7 | 93,3 | 97,7 | 92,8 | 92,8 |
| Да | 9,6 | 5,9 | 2,3 | 4,5 | 5,9 |
| Да, в связи с работой супруга(и) | 0,7 | 0,7 | 0,0 | 2,7 | 1,2 |

\*Источник: здесь и далее данные социологического опроса населения Вологодской области «Качество занятости и человеческое развитие», ФГБУН ВоЛНЦ РАН, 2021 г.

Большинство населения переезжало в связи с работой в пределах Вологодской области (40%), реже – по России (31%; табл. 2). Жители г. Вологда, по сравнению с населением других территорий, наиболее активны в перемещениях в рамках страны (38%), а череповчане более склонны к смене места жительства по работе в пределах своего города. Каждый пятый сельский житель и житель малых городов и пгт также переезжал в связи с работой в границах своего муниципального района. Необходимо отметить, что за рубеж по работе приходилось переезжать порядка 2% респондентов.

Таблица 2. **Масштабы перемещений жителей Вологодской области в связи с работой, в % от тех, кому за последние 10 лет приходилось менять место жительства (на полгода и более) в связи с работой**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Вологда | Череповец | Средние, малые города и пгт – районные центры | Сельская местность | Среднее по области |
| В пределах Вологодской области | 50,0 | 25,9 | 40,0 | 37,5 | 39,6 |
| В пределах России | 38,1 | 22,2 | 20,0 | 31,3 | 31,1 |
| Внутри данного населенного пункта | 16,7 | 33,3 | 20,0 | 3,1 | 17,0 |
| В пределах данного муниципального района | 7,1 | 3,7 | 20,0 | 18,8 | 10,4 |
| Приходилось жить и работать за рубежом | 0,0 | 3,7 | 0,0 | 3,1 | 1,9 |
| Затрудняюсь ответить | 0,0 | 11,1 | 0,0 | 6,3 | 4,7 |

Примечание: имелась возможность отметить все подходящие варианты ответа.

Четверть жителей Вологодской области относит свои переезды к категории вынужденных. Это в большей степени характерно для населения крупных городов, в то время как за их пределами у людей остается намного меньше стимулов, чтобы предпочесть работать там же, где они проживают. В результате появляется мотивация к постоянной или временной трудовой миграции, в частности, к вахтовой или маятниковой, относимым к ее возвратным видам. Данные виды миграции в регионе распространены незначительно (табл. 3). В домохозяйствах Вологодской области доля опрошенных, работающих вахтой, составила 6%, а маятниковых мигрантов – 4%.

Таблица 3. **Удельный вес людей в домохозяйстве (семье), работающих вахтой или работающих в другом населённом пункте, , %**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Вологда | Череповец | Средние, малые города и пгт – районные центры | Сельская местность | Среднее по области |
| Нет, все работают в том же городе / селе, где и живут | 91,9 | 95,0 | 93,2 | 83,1 | 90,3 |
| Да, есть вахтовики, ездящие в другой населенный пункт, регион, страну на несколько дней, недель, месяцев | 4,9 | 4,5 | 6,3 | 8,3 | 6,0 |
| Да, есть те, кто ездит каждый день или через день в другой населенный пункт | 3,2 | 0,5 | 0,5 | 8,5 | 3,7 |

При этом, как показывают данные опроса, возвратная трудовая мобильность наиболее присуща жителям сельской местности. Это может быть связано с тем, что, с одной стороны, они не могут найти работу, отвечающую их требованиям, по месту жительства, а с другой – тем, что они не могут позволить себе переезд на постоянной основе в силу высокой стоимости жилья по месту работы.

С точки зрения потенциала развития трудовой мобильности, удельный вес населения, которое готово переехать в другой населенный пункт, если им предложат интересную работу с хорошей зарплатой, составляет около 32% (табл. 4). В большей степени готовность к переезду характерна для жителей г. Вологды (49%) и сельской местности (31%). Из тех, кто готов к смене места жительства при соответствующих условиях, 13% согласны на переезд в другой регион России или в пределах Вологодской области (10%). В другую страну временно или постоянно теоретически могли бы переехать 9% опрошенных, причем в большинстве своем это касается жителей г. Вологды (16%).

Таблица 4. **Удельный вес населения, готового переехать, сменить место жительства в случае предложения интересной работы с хорошей зарплатой, %**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Вологда | Череповец | Средние, малые города и пгт – районные центры | Сельская местность | Среднее по области |
| Нет, не готов переехать, чтобы найти другую работу | 51,5 | 70,0 | 77,0 | 55,7 | 61,7 |
| Да, я готов переехать в другой регион России | 21,1 | 9,9 | 4,1 | 13,7 | 13,3 |
| Да, я готов переехать в пределах Вологодской области | 11,3 | 5,9 | 9,9 | 11,2 | 9,6 |
| Да, я готов временно уехать из России в другую страну на работу | 6,1 | 5,0 | 0,5 | 4,3 | 4,4 |
| Да, я готов уехать в другую страну на постоянное место жительства | 10,0 | 3,2 | 1,4 | 1,8 | 4,4 |
| Затрудняюсь ответить | 14,2 | 12,9 | 7,2 | 13,7 | 12,6 |

Примечание: имелась возможность отметить все подходящие варианты ответа.

Относительно временного переезда на работу в другой регион России положительно высказались 16% вологжан (рис. 1). В разрезе территорий большую готовность демонстрируют жители г. Вологды (27%) и население малых и средних городов и пгт (16%). При этом затруднились с ответом, как на предыдущий, так и на этот вопрос, порядка 13% респондентов, что говорит о том, что при создании необходимых благоприятных условий, эта часть населения также может потенциально стать временными или постоянными трудовыми мигрантами.

Рис. 1. **Удельный вес населения, готового временно поехать работать в другой регион России, %**

Таким образом, пространственная мобильность, в т.ч. вахтовая и маятниковая миграция, в регионе не имеют широкого распространения, а перемещения в основном происходят в областных границах. В то же время треть жителей готовы переехать, если им поступит интересное предложение работы с хорошей заработной платой, и 16% готовы на временный переезд в другой регион страны. Учитывая и количество затруднившихся с ответом, в данном отношении есть определенный потенциал, как для развития городов различного масштаба, так и для сельской местности, при создании соответствующих условий для реализации миграционных намерений.
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