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Современная мировая экономика отличается большей степенью инновационности, чем в предшествующие годы, когда скорость изменения внешней среды под воздействием инноваций была не столь велика. Инновационные циклы сокращаются, что обусловливает постоянное усовершенствование технологий и повышение потребительских свойств товаров, продуктов и оказываемых услуг. Это требует увеличения вовлекаемых в хозяйственный оборот всех видов ресурсов: финансовых, материальных, человеческих. Как показывают исследования в области инноваций, страны, добивающиеся больших успехов в инновационной деятельности, имеют не только более широкий доступ к финансированию и высококачественной информации благодаря налаженным связям с передовыми фирмами и компаниями, располагающими высококвалифицированными кадрами, но также имеющие эффективные экономические институты, способствующие снижению уровня коррупции и соблюдению законов.

Исследования показывают, что в России слабой позицией остается институциональная среда, оцениваемая по показателям политической и оперативной стабильности, качеству нормативной базы и деловой среды в плане благоприятствования открытию бизнеса и урегулирования его несостоятельности. При сопоставлении по институциональной составляющей России и Финляндии, которая занимает по позиции «Институты» 2-е место в мире и имеет самые высокие результаты в европейском регионе, обнаружено существенное отставание нашей страны, прежде всего, по нормативной среде: соответственно 92 и 5 место среди 132 стран. По верховенству права Финляндия в глобальном инновационном рейтинге на первом месте, тогда как Россия на 109-м [4,6,8]. Если оценивать деловую среду, то российский рейтинг, хотя и ниже, но все-таки здесь положение значительно лучше, чем по другим показателям (табл.1). Более детально сравнительный анализ показателей инновационного потенциала стран проводится в других работах [1,2].

*Таблица 1.*

Позиции России и Финляндии в Глобальном инновационном индексе (ГИИ-2021) по уровню развития институциональной среды

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели состояния**  **институциональной среды** | **Финляндия** | | **Российская Федерация** | |
| **Индекс** | **Ранг** | **Индекс** | **Ранг** |
| **Институты** | **93,3** | **2** | **63,1** | **67** |
| **1.1 Политическая обстановка**  1.1.1 Политическая и оперативная стабильность  1.1.2 Эффективность работы правительства  **1.2 Нормативная среда**  1.2.1 Нормативное качество  1.2.2 Верховенство права  1.2.3 Стоимость увольнения при резервировании  **1.3 Деловая среда**  1.3.1 Простота начала бизнеса  1.3.2 Легкость урегулирования несостоятельности | **90,9**  85,7  93,5  **95,9**  91,9  100  10,1  **93,1**  93,5  92,7 | **5**  11  4  **5**  6  1  31  **1**  29  1 | **57,4**  64,3  54,0  **55,7**  32,2  27,7  17,3  **76,1**  93,1  50,1 | **67**  80  62  **92**  100  109  69  **45**  38  52 |

Источник: база данных Глобального инновационного индекса, ВОИС, 2021 г.

Таким образом, серьезное внимание следует уделять вопросам государственного регулирования в части не только улучшения качества нормативной базы для поощрения инновационной и инвестиционной активности, но и повышения образовательного уровня. Как говорится в Докладе Европейского банка реконструкции и развития за 2014 год «Инновации в переходном процессе», «акцент в рамках проводимой политики необходимо сместить со стимулирования инвестиций и передачи технологий на поощрение креативности, формирование узкоспециализированного человеческого капитала и создание возможностей для выхода на рынок молодых инновационных фирм и ухода с рынка непреуспевших предприятий». Если этого не происходит, то многие страны, отдаленные от технологического ядра, только увеличивают отрыв от передовых стран, консервируют отставание в инновационной сфере. Причем, характерным явлением в таких странах становится «утечка инноваций», т.к. многие стартапы с успешными НИОКР, не имея в рамках национальной экономики широкого распространения, как правило, достаточно скоро мигрируют в другие страны, такие, как США. Поэтому важно обеспечивать гибкость рынков труда, совершенствовать антимонопольную политику, создавая условия для конкуренции, повышать эффективность ВУЗов. Кроме того, следует учесть еще один важный аспект – обеспечение доступности венчурного капитала и поощрение долевого финансирования для развития начинающих инновационных фирм [4, с. 3-5]. Такая направленность инновационной политики может стимулировать бизнес к осуществлению инновационных стратегий.

Если рассматривать российскую экономику с позиций инновационной модернизации, то главной причиной отставания от других стран с аналогичным уровнем национального дохода по результативности инновационной деятельности является именно низкий уровень замещения устаревших в технологическом плане предприятий новыми современными производствами. Об этом свидетельствуют низкие коэффициенты обновления основного капитала при незначительной величине коэффициентов выбытия, что подтверждается высокой степенью износа основных производственных фондов во многих обрабатывающих отраслях [1]. Проблема замещения новыми инновационными фирмами стареющей технологической базы кроется, прежде всего, в низком уровне инвестиций в основной капитал, что обусловлено не в последнюю очередь ограниченным доступом к финансовым ресурсам, основным поставщиком которых для инвестиционного рынка является банковская система.

Серьезным фактором, препятствующем инновационной активности является в настоящий момент санкционное давление на Россию: изоляция от основных каналов международного обмена интеллектуальными продуктами, запрет со стороны Запада иностранным инвесторам осуществлять вложения в прямые инвестиции, закрытие для российского бизнеса мирового финансового рынка, ограничения торговли. А это наиболее существенные факторы, тормозящие модернизацию производства. Особенно это касается крупных предприятий, поскольку большинство инноваций, внедряемых крупным бизнесом, требуют выхода на мировой рынок. Торговые войны не позволяют занять необходимую для этих целей долю рынка. В качестве примера можно привести положение наших фармацевтических компаний во время пандемии COVID-19, когда под разными предлогами ВОЗ не регистрировала российскую вакцину «Спутник V», что затрудняло ее реализацию, в то время как западные фирмы успешно прошли регистрацию своих вакцин, заработав на этом огромные прибыли. Сейчас многие отечественные корпорации нацелены в основном на сохранении достигнутого уровня участия в мировой торговле, поскольку завоевание рынка достигается большими усилиями, а уход с него может обернуться невозвратными потерями. Созданные западными странами условия ограничения свободы торговли приводят к разрыву имевшихся внешнеэкономических связей и поиску новых возможностей в торговле с другими странами. Традиционный западный вектор сменил направление на восток.

Международное сотрудничество в научной сфере также по многих направлениям заморожено. Практически оно всегда было затруднено в силу того, что, с одной стороны, в национальных моделях межстранового научного сотрудничества наблюдалась кооперация государств в создании общих для них благ, но с другой стороны, вмешивались объективные законы конкуренции, когда было необходимо сохранять национальные интересы, что приводило к напряженным отношениям между странами. Это касалось как доступа к ноу-хау и инновационным ресурсам, знаниям, так и продвижения национальных интересов в плане реализации научных достижений, а также торговых и экономических интересов, обеспечения безопасности страны.

Но если оценивать эффекты от решения многих общенациональных проблем, где неизбежны международные научные связи, как то: общие трансграничные проблемы, борьба с кризисами или стихийными бедствиями, а также воздействие на мировые процессы неуправляемых пространств (это связанно, прежде всего, с цифровыми технологиями), когда трудно определить юрисдикцию конкретных стран, встроенных в глобальные цепочки стоимости, то они незначительны. Как показывают исследования российских ученых, по самой своей природе документы о научном взаимодействии подобного рода, как правило, «носят декларативный характер, отражая скорее общую политическую волю к «научной дружбе» и выстраиванию научно-дипломатических связей, чем формат и содержание конкретных треков». По их анализу можно судить скорее о присутствии намерений взаимного сотрудничества, но не о конкретных деталях такого взаимодействия [3, с.19].

Касательно международного научного сотрудничества в современных реалиях, то с большей вероятностью можно предположить, что в перспективе оно будет прагматичным, направленным на взаимовыгодный обмен интеллектуальными продуктами. Это потребует также регулирования как в сфере интеллектуальной собственности, так и в таможенной и торговой сферах. Выбор в международном сотрудничестве восточного направления позволяет учитывать опыт успешных в инновационной динамике стран, таких как Китай, который поднялся за последние пять в инновационном рейтинге стран, среди тридцатки передовых инновационных экономик к 2020 г. на 12 место [4]. Российская Федерация удерживает позиции в середине рейтинга ГИИ-2021, но ближе к верхней планке, то есть, почти приближаясь к одной трети из 132 стран (рис.1). Вместе с тем, сопоставляя позиции России по ресурсам и результатам инноваций, мы наблюдаем достаточно весомый разрыв в этих показателях за период с 2018 по 2020 гг. Фактически это свидетельствует о недостаточно эффективном использовании инноваций в экономике. Предполагаемые эффекты от имеющегося научного потенциала должны быть выше.

Рисунок 1. Изменение положения России в инновационном рейтинге стран

Повысить эффективность инноваций возможно при условии учета таких факторов, как размеры рынка и бизнес-среда. Именно данные факторы способствуют более успешному применению и освоению инновационного потенциала в Китае. С позиций развития рынка преимущества Китая заключаются в более развитом внутреннем кредите частному сектору (Китай на 5 месте, Россия на 63), впереди и по венчурному инвестированию (соответственно, 29 и 55 место), по получателям венчурного капитала и количеству венчурных сделок (19 и 72). По показателю «торговля, диверсификация и масштабы рынка» наблюдается меньший отрыв (1 и 17 места), хотя Китай является первой страной в мире по данной позиции, также как и по размеру внутреннего рынка он первый в мире, В то же время международная оценка масштаба внутреннего рынка России – 6 место, дает основание утверждать, что наша страна в перспективе вполне привлекательна для инвесторов.

По развитию бизнес-среды Китай также удерживает более высокие позиции. С учетом китайского опыта, в России следует обратить особое внимание инновационным связям, где основное значение имеет сотрудничество между университетами и промышленностью в области НИОКР (у Китая 6 место, у России 58), а также развитие и глубина кластеров (соответственно, 3 и 73 места) и финансирование бизнесом НИОКР (4 и 60 места). В то же время российский инновационный потенциал в части исследовательского таланта, используемого бизнесом, на 15 месте, равно как сильны ее позиции по созданию знаний.

В этой связи, мы приходим к выводу о том, что горизонты применения инновационный разработок можно расширять и на внутреннем рынке, улучшая бизнес среду, и на внешних рынках, налаживая новые инновационные связи в восточном направлении с передовыми странами. Это будет способствовать переформатированию не только всех мирохозяйственных взаимодействий, но и изменению инновационного географического ландшафта.
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