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**Аннотация.** В работе рассматривается вопрос стоимости содержания несовершеннолетнего ребёнка как одного из ведущих факторов бедности семей с детьми. Анализируются стоимость содержания ребёнка, возможности для социальной помощи, а также основные факторы решения проблемы.
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В течение нескольких десятилетий Россия переживает демографический кризис, вызванный снижением уровня рождаемости, что приводит к необходимости проведения мер, направленных на улучшение демографической ситуации. Так, в рамках реализации социальной политики разрабатываются меры, направленные на повышение уровня рождаемости, проводятся мероприятия по оказанию гражданам поддержки в период рождения и воспитания детей. Дополнительные меры, стимулирующие граждан к повышению рождаемости, включающие в себя материнский капитал, также оказывают положительный эффект. Однако действующих мер не вполне достаточно для формирования возможности рождения дополнительных детей.

Одним из основных препятствий к преодолению кризиса является высокая стоимость содержания ребёнка от момента его рождения и до совершеннолетия. Как отмечают в своих работах В. Елизаров и А. Синица, «семьи с детьми являются одной из наиболее нуждающихся групп населения, поскольку их доходов зачастую недостаточно для профилактики или преодоления малообеспеченности и бедности» [1]. В 2022 г. было проведено выборочное наблюдение репродуктивных планов населения, показавшее, что среди семей с одним ребёнком или двумя детьми четверть женщин (25,6% среди женщин с одним ребёнком и 23,2% женщин с двумя детьми) и пятая часть всех мужчин (20,9% мужчин с одним ребёнком и 20,6% мужчин с двумя детьми) считают, что рождение ещё одного ребёнка негативно повлияет на благосостояние их семьи. При этом большинство граждан считает, что государство должно помочь семье иметь столько детей, сколько семья хочет, или хотя бы заинтересовать граждан с малым числом детей иметь большее их число, создав необходимые для этого условия (40,2% и 41,6% женщин, 38,8% и 39,6% мужчин соответственно) [2].

В связи с этим, естественным образом возникает вопрос стоимости материального обеспечения ребёнка в течение длительного периода, условно, до достижения им возраста 18 лет, в том числе для оценки стоимости обеспечения минимально необходимых условий и определения доли этой стоимости, которая потенциально может быть компенсирована государством различными мерами социальной поддержки семей с детьми.

Для этой цели под стоимостью обеспечения ребёнка будем понимать минимальную денежную оценку обеспечения таких условий, при которых рождение дополнительного ребёнка не ухудшает материального положения гражданина.

В комплексную оценку стоимости содержания ребенка включаем стоимость содержания ребёнка до совершеннолетия, стоимость содержания матери в отпуске по уходу за ребёнком, а также стоимость обучения ребёнка в школе. Кроме того, на продолжительном отрезке времени значительное влияние на дополнительное увеличение расходов может оказать инфляция, в связи с чем её учёт при проведении комплексного расчета также целесообразен.

На основании данных предпосылок рассчитаем стоимость содержания ребёнка путём оценки его совокупного прожиточного минимума за 18 лет, стоимость содержания матери в отпуске по уходу за ребёнком в течение 3 лет в размере совокупного прожиточного минимума матери, а также стоимости школьного набора принадлежностей и одежды для ученика в течение 11 лет обучения в школе. Данный список не является полным, однако может являться базой для минимальной оценки стоимости содержания ребёнка на протяжении его жизни до совершеннолетия.

Кроме того, как отмечали в своей статье И.Е. Калабихина и А.Е. Середкина, стоимость набора первоклассника является относительно точным индикатором материального благополучия семей с детьми [3]. Несколько расширяя их трактовку, общая стоимость принадлежностей, необходимых для обучения в школе, также является качественным индикатором дополнительных затрат, связанных с содержанием ребёнка школьного возраста..

Таблица 1.

Стоимость содержания матери в течение 3 лет отпуская по уходу за ребёнком

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ПМ, месяц** | **ПМ, год** | **ПМ, 3 года (инфляция в год - 4%)** | **ПМ, 3 года (инфляция в год - 7%)** | **ПМ, 3 года (инфляция в год - 10%)** |
| 15 669 | 188 028 | 586 946 | 604 487 | 622 374 |

Таблица 2.

Стоимость содержания ребёнка до 18 лет

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ПМ, месяц** | **ПМ, год** | **ПМ, 18 лет (инфляция в год - 4%)** | **ПМ, 18 лет (инфляция в год - 7%)** | **ПМ, 18 лет (инфляция в год - 10%)** |
| 13 944 | 167 328 | 4 291 188 | 5 688 987 | 7 630 014 |

Таблица 3.

Стоимость набора первоклассника

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Набор для мальчика** | **Набор для девочки** | **Средняя стоимость набора** |
| 21 938,43 | 27 018,39 | 24 478,41 |

Таблица 4.

Стоимость набора школьника

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Цена набора школьника в 2022 г.** | **Цена набора, 10 лет (инфляция в год - 4%)** | **Цена набора, 10 лет (инфляция в год - 7%)** | **Цена набора, 10 лет (инфляция в год - 10%)** |
| 12 906 | 154 951 | 178 315 | 205 688 |

Таблица 5.

Раскладка полной стоимости содержания ребёнка на год и месяц

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Полная стоимость содержания ребёнка (до 18 лет)** | **Стоимость содержания ребёнка в год (до 18 лет)** | **Стоимость содержания ребёнка в месяц (до 18 лет)** |
| 5 057 563 | 280 976 | 23 415 |

Исходя из полученных данных можно оценить, что рождение и воспитание дополнительного ребёнка требует высокого уровня материальных затрат. При этом средний уровень заработных плат не позволяет в полной мере обеспечить большое число детей в рамках одной семьи, несмотря на уже существующие меры поддержки.

Траты на ребёнка производятся в течение всего периода до его совершеннолетия, что при условном равномерном распределении их на весь период даёт 23 415 рублей в месяц по России в среднем. При средней заработной плате за 2021 год в 57 244 рубля, месячные расходы на ребёнка составляют более её трети, что делает содержание ребёнка относительно дорогим.

Данное положение приводит к тому, что решение о рождении ребёнка принимают в большинстве своём граждане, которые уже могут содержать его. В результате, стимулирование рождаемости действующими мерами оказывает эффект лишь в данной группе.

Исходя из вышеизложенного, меры по стимулированию рождаемости должны быть в значительной мере направлены либо на ускорение создания материальной базы семьи, либо на нивелирование такой необходимости через меры государственной социальной поддержки. К подобным мерам можно отнести следующие.

Одним из факторов, препятствующих повышению рождаемости, является низкий уровень выплат в отпуске по уходу за ребёнком. По общему правилу, размер пособия по уходу за ребёнком составляет 40% от среднего заработка гражданина с наибольшей величиной выплат в размере 33 282 рубля с 1 февраля 2023 г. Данный размер неудовлетворителен, так как сильно сокращает доход граждан в условиях повысившихся трат. Мерой по поддержке рождаемости может стать повышение уровня выплат до 80 – 100% в соответствии с мировой практикой, а также повышение наибольшего размера выплат и распространение его на весь период отпуска по уходу за ребёнком.

Важным вопросом является пенсионное обеспечение матери в отпуске по уходу за ребёнком. На сегодняшний день в трудовой стаж, применяемый при исчислении пенсии, входят не более 6 лет, проведённых в отпуске по уходу за ребёнком. Таким образом, женщине нецелесообразно рожать более 2 детей с точки зрения пенсионного обеспечения. Одной из мер по поддержке рождаемости может быть отмена максимального срока нахождения в отпуске по уходу за ребёнком, засчитываемого в срок трудового стажа при назначении трудовой пенсии и включение полного срока отпуска по уходу за ребёнком в трудовой стаж матери.

Школьное и дошкольное обеспечение является одним из потенциально важных направлений стимулирования рождаемости. Так как траты на подготовку ребёнка к школе или дошкольному учреждению являются весьма существенными, обеспечение детей школьными принадлежностями, включая школьную форму, могло бы в значительной мере сократить траты семей на образовательный процесс.

Данное обеспечение целесообразно предоставлять в натуральном виде. Учебный набор, включающий в себя предметы, необходимые для обучения (учебники, тетради, канцелярские принадлежности и т.д.) может потенциально явиться реализацией данной меры.

Кроме того, целесообразно было бы предоставить бесплатное обеспечение дошкольников и школьников, обучающихся в государственных образовательных учреждениях, питанием и дополнительными образовательными услугами вне зависимости от материального благополучия их семей, так как значительное число семей, не являющихся малоимущими, испытывают материальные трудности. Отсутствие необходимости оплаты сопутствующих образованию и содержанию ребёнка трат в период его обучения, значительно снизит стоимость его содержания для родителей и повысит возможности граждан по рождению дополнительных детей.

перспективным представляется рассмотреть создание специальных банковских продуктов. Примером такого продукта мог бы стать «родительский вклад», освобождённый от налогообложения и застрахованный в рамках системы обязательного страхования вкладов на большую сумму, чем обычные вклады, с условием его использования на ограниченных круг трат при рождении ребёнка. Например, покупку недвижимости, автомобиля, медицинские услуги, выплаты по кредитным обязательствам и т.д.

Также мерой по поддержке рождаемости может быть введение единого пособия на содержание ребёнка вплоть до 18 лет взамен существующих разрозненных мер, которое компенсировало бы часть его содержания. Данное пособие должно быть до определённой степени сопоставимо с величиной затрат на ребёнка, а также уровнем дохода семьи.
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**Annotation.** The paper considers the issue of the cost of maintaining a minor child as one of the leading factors in the poverty of families with children. The cost of maintenance, opportunities for social assistance, as well as the main factors for solving the problem are analyzed.
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