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*Одним из внутренних факторов социально-экономического развития региона является потенциал сферы внутреннего туризма. В Российской Федерации, в отличие от зарубежных стран, данное направление развито слабо. Незначительное влияние сферы внутреннего туризма на экономику российских регионов требует совершенствования управления данной сферой. В статье выявлены проблемы,* *сдерживающие эффективность внутренних факторов социально-экономического развития региона на примере сферы внутреннего туризма.*

*Туризм, внутренний туризм, факторы, социально-экономическое развитие, экономика.*

Одним из целевых ориентиров, обозначенных в Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года, является обеспечение стабильного социально-экономического развития регионов России. Его достижение подразумевает определение сил, обеспечивающих прогрессивные изменения в экономической и социальной сферах. В текущих экономических условиях представляется перспективным обращение к внутренним факторам социально-экономического развития региона, использование которых может минимизировать ограничения, связанных с зависимостью от экспорта энергоресурсов и колебаний внешнеэкономической конъюнктуры, а также стимулировать конечное потребление населением произведенных товаров и услуг. Данные факторы носят эндогенный характер, то есть являются управляемыми.

В качестве внутреннего фактора социально-экономического развития региона можно рассматривать потенциал сферы внутреннего туризма. Он предполагает перемещение граждан в пределах своей страны с целью отдыха. Помимо мультипликативного эффекта, развитие данного направления имеет ряд преимуществ для региональной экономики. Обобщая мнения ряда отечественных и зарубежных исследований, можно сделать вывод, что внутренний туризм способствует поступлению финансовых средств в региональный бюджет, повышению занятости населения, расширению производства товаров и услуг местных производителей [1-3].

Данные ЮНВТО (Всемирной туристской организации при ООН) свидетельствуют о том, что в мире в структуре видов туризма внутренний туризм достаточно популярен. Так, 4 из 5 туристских прибытий в мире происходит в пределах одного региона. В ВВП США по итогам 2016 года на индустрию туризма пришлось 8,1%, из которых 80% – вклад, связанный с расходами американцев на потребление внутренних туристских продуктов.

Для стран, входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития, на потребление услуг внутреннего туризма приходится в среднем 76% (рис. 1).

Рис. 1. **Доля туристского потребления в 2016 г. по видам туризма в странах ОЭСР,** в среднем в %

**Источник:** данные Организации экономического сотрудничества и развития, http://dx.doi.org/10.1787/tour-2018-en

В Российской Федерации точную оценку вклада внутреннего туризма в экономику дать сложно из-за отсутствия официально принятой методики подсчета. Между тем, опросы проводимые ВЦИОМ, показывают, что доля россиян, остающихся в период летнего отпуска дома, растет уже два года подряд: с 13% в 2015 г. до 33% в 2017 г. Это косвенно свидетельствует о слабой востребованности среди населения внутренних туристских продуктов, что заставляет обратиться к рассмотрению управленческого аспекта развития данной сферы.

В целом управление сферой туризма в Российской Федерации осуществляется на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Кроме того, региональная политика в данной сфере закономерно может разрабатываться и проводиться на уровне не только субъектов Федерации, но и федеральных округов. Схематично организационная структура управления туризмом в РФ представлена на рисунке 2.
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Рис. 2. **Субъекты реализации туристской политики в РФ**

**Источник:** данные Организации экономического сотрудничества и развития, http://dx.doi.org/10.1787/tour-2018-en

Таким образом, систему управления сферой туризма в РФ отличает жесткая вертикаль власти. На федеральном уровне на текущий момент за развитие отрасли в стране отвечает Федеральное агентство по туризму, находящееся под руководством Министерства культуры РФ. При этом следует отметить следующую особенность. На текущий момент в структурах управления на региональном уровне отсутствует единообразие: за развитие туризма отвечают разные ведомства. Чаще всего, он является частью какого-либо департамента, министерства, комитета и т.п., например, департамента культуры или министерства спорта.

На процесс формирования структур органов управления в регионах влияют преобразования федерального органа управления туризмом. Так, в 2009 году в 28 регионах РФ туризм относился к компетенции спортивных ведомств, а по состоянию на 2016 г. в 35 субъектах РФ – к ведомствам в сфере культуры и туризма. Исходя из этого, имеют место различия в подходах к выбору и реализации управленческих действий в сфере туристской политики [4].

В субъектах СЗФО, так же как и в РФ в целом, органы управления сферой туризма представлены различными ведомствами. Только в трех из них имеются органы исполнительной власти, полностью отвечающие за развитие туризма как самостоятельного объекта управления – в Республике Карелии, Ленинградской области, г. Санкт-Петербурге (табл.1).

Таблица 1. **Органы исполнительной власти в сфере туризма в СЗФО**

|  |  |
| --- | --- |
| **Территория** | **Орган, отвечающий за развитие сферы туризма** |
| Республика Карелия | Управление по туризму Республики Карелия (образовано 26.09.2017 года) |
| Республика Коми | Министерство культуры, туризма и архивного дела Республики Коми |
| Архангельская область | Отдел развития туризма Министерства культуры Архангельской области |
| Ненецкий автономный округ | Сектор туризма Департамента образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа |
| Вологодская область | Департамент культуры и туризма Вологодской области |
| Калининградская область | Департамент перспективного развития министерства по культуре и туризму Калининградской области |
| Ленинградская область | Комитет Ленинградской области по туризму |
| Мурманская область | Отдел развития туризма Министерства развития промышленности и предпринимательства Мурманской области |
| Новгородская область | Министерство культуры и туризма Новгородской области |
| Псковская область | Отдел развития туризма государственного комитета по культуре Псковской области |
| г. Санкт-Петербург | Комитет по развитию туризма Санкт-Петербурга |

Одним из основных инструментов реализации региональной политики, направленной на обеспечение социально-экономического развития, являются государственные программы.

Как отмечается исследователями, реализуемые госпрограммы в российских регионах в значительной степени сформированы в соответствии с полномочиями региональных органов власти, в чьем ведении находится сфера туризма, и отражают цели, мероприятия и инструменты региональной политики по развитию туризма на территориях []. Это наглядно видно на примере государственных программ, регламентирующих развитие сферы туризма в субъектах СЗФО (табл. 2).

Таблица 2. **Перечень государственных программ,  
регламентирующих развитие сферы туризма в регионах СЗФО**

|  |  |
| --- | --- |
| **Территория** | **Реализуемые государственные программы в сфере туризма** |
| Республика  Карелия | ГП Республики Карелия «Развитие туризма в Республике Карелия» на 2016-2020 годы (Постановление Правительства Республики Карелии от 28 января 2016 года № 11-П). |
| Республика Коми | ГП Республики Коми «Развитие культуры и туризма в Республике Коми» (Постановление Правительства Республики Коми от 30 декабря 2011 г. № 651) |
| Архангельская область | ГП «Патриотическое воспитание, развитие физической культуры, спорта, туризма и повышение эффективности реализации молодежной политики в Архангельской области (2014 – 2020 годы)» (Постановление Правительства Архангельской области от 19 июля 2013 года № 330-пп) |
| Вологодская  область | ГП «Сохранение и развитие культурного потенциала, развитие туристского кластера и архивного дела Вологодской области на 2015 – 2020 годы» (Постановление Правительства Вологодской области от 27 октября 2014 года № 961) |
| Калининградская область | ГП Калининградской области «Туризм» (Постановление Правительства Калининградской области от 24.12.2013 года № 993) |
| Ленинградская область | ГП «Развитие культуры в Ленинградской области» (Постановление Правительства Ленинградской области от 14 ноября 2013 г. № 404) |
| Мурманская  область | ГП Мурманской области «Развитие экономического потенциала и формирование благоприятного предпринимательского климата» (Постановление Правительства Мурманской области от 30.09.2013 № 557-ПП) |
| Новгородская область | ГП Новгородской области «Развитие культуры и туризма Новгородской области на 2014 - 2020 годы» (Постановление Правительство Новгородской области от 28 октября 2013 года № 318) |
| Псковская  область | ГП Псковской области «Культура, сохранение культурного наследия и развитие туризма на территории области на 2014-2020 годы» (Постановление Администрации Псковской области от 28.10.2013 № 501) |
| г. Санкт-Петербург | ГП г. Санкт-Петербурга «Развитие сферы культуры в Санкт-Петербурге» (Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 17 июня 2014 года № 488) |

Таким образом, следует отметить, что отдельные госпрограммы по развитию внутреннего туризма отсутствуют, что, несомненно, влияет на качестве управления данной сферой.

Другой проблемой в сфере управления рассматриваемого фактора социально-экономического развития региона является невысокая обеспеченность кадрами, ответственными за принятие решений. В некоторых субъектах СЗФО она достаточно низкая. Например, в отделе развития туризма государственного комитета по культуре Псковской области числятся три человека (для сравнения: в управлении развития туризма и музейной деятельности Департамента культуры и туризма Вологодской области заняты 12 госслужащих).

Таким образом, полномочия региональных властей в отношении управления потенциалом сферы внутреннего туризма достаточно ограничены. Следовательно, актуальной становится разработка организационно-экономического механизма, способного активизировать рассматриваемый внутренний фактор социально-экономического развития региона. Его разработке будут посвящены дальнейшие исследования.
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