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В современном российском образовательном пространстве стараются делать многое для сближения отечественной системы образования с европейскими аналогами. Было введено профильное обучение на старшей ступени школьного образования, благодаря которому, с одной стороны, максимально могут быть учтены образовательные запросы молодых людей, а с другой — созданы условия для их более сознательной подготовки к продолжению своей траектории образования в высшем учебном заведении. Также в России на сегодняшний день реализуется программа Единого государственного экзамена, целью которой является реализовать идею преемственности между требованиями средней школы к выпускникам и требованиями вуза к абитуриентам. Помимо этого, предпринимаются и другие шаги, нацеленные на развитие отрытого образовательного пространства, которое бы убирало препятствия для выпускников различных школ (как городских, так и сельских) при продолжении образования в вузах.

Академическая мобильность является одним из явлений, необходимых для увеличения количества существующих возможностей для самореализации, удовлетворения разнообразных потребностей и интересов студентов и научно-педагогических работников. Академическая мобильность приобретает еще большую актуальность в условиях перехода к нелинейной системе образования. Однако, по мнению некоторых исследователей, в Российском образовательном пространстве в ходе постоянного реформирования появляется все больше противоречий в развитии системы высшего образования. Из-за усложнения структуры различных (институциональных, организационных и межличностных) взаимодействий при условии противоречивости глобализации и регионализации, унификации и индивидуализации, создается только видимости изменений, либо созданию каких-либо весьма слабофункционирующих структур. В эти же процессы относят и феномен академической мобильности.

Нами было проанализировано одно из немногочисленных, но основательных исследований по теме академической мобильности, а именно мониторинг эффективности внедрения ФГОС учреждениями высшего профессионального образования, подведомственными Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, проведенного Ю.Д. Артамоновой и А.Л. Демчук (МГУ им. М.В. Ломоносова), в рамках которого проходило сравнение данных анкетирования и интервью руководства вузов и их подразделений, а также результаты анализа сайтов с данными анкетирования и интервью студентов и преподавателей.

Исследуя вопрос о содействии вузов по развитию индивидуальной академической мобильности среди студентов, руководство вузов подразумевает под этим в первую очередь информационную и организационную поддержку, например, помощь в установлении контактов, при получении визы и т.д.– об этом заявили соответственно 97% и 87% из числа опрошенных. Таким образом, мы можем говорить, о том, что 3% вузов не оказывают даже информационной поддержки студентам в реализации процесса академической мобильности. Это означает, что студентам не предоставляются сведения о возможностях обучения в других вузах, в том числе зарубежных.

Далее было изучено, как студенты оценивают развитие академической мобильности в своем вузе. Подавляющее большинство опрошенных (94%) не осваивали образовательную программу в другом вузе. Также всего лишь 15% опрошенных планируют пройти часть обучения в другом высшем учебном заведении, тогда как 85% не рассматривают эту возможность и не имеют плана действия по ее реализации.

Исследователи затронули вопрос об осведомлённости студентами организации процесса академической мобильности в их вузе. Так, 23% студентов знают, что существует возможность освоения части образовательной программы в другом вузе в рамках их образовательного процесса на факультете (институте), но 51% опрошенных не осведомлены об этом, а 25% респондентов уверены, что такой возможности не существует. В исследуемой работе делается следующий вывод – в первую очередь вузам необходимо всего лишь проинформировать студентов о возможности освоения части основной образовательной программы в другом вузе (российском или зарубежном), как одной из возможных стратегий индивидуальной образовательной траектории развития – ведь три четверти опрошенных студентов элементарно об этом не проинформированы.

Также был проведен анализ того, как студенты российских вузов представляют освоение части образовательной программы в другом вузе. Большинство опрошенных (52%) полагают, что это освоение отдельных дисциплин, научно-исследовательская работа (45%), прохождение практики (41%). 17% опрошенных не имеют представления о том, что это подразумевает собой. Помимо этого, важно отметить, что студенты в большинстве случаев полагаются исключительно на инициативу университета (института) при реализации академической мобильности. Только около 20% студентов считают, что возможно освоить модуль дисциплин в другом вузе, и самостоятельно реализуют эту траекторию своего образования.

Далее был изучен еще один интересный аспект – а именно предпочтение студентов между российскими и зарубежными вузами. Среди студентов обучение в зарубежном вузе не является приоритетом. Из 14% студентов, которые планируют пройти обучение в другом вузе 44% отдают предпочтение зарубежным вуза, а 35% - российским.

Изучив результаты опроса студентов, которые участвовали в академической мобильности, было выявлено, что каждый седьмой студент не столкнулся ни с какими трудностями. Остальные же отмечают, что возникали проблемы в организационных вопросах, например, при оформлении документов (29%); в финансовых вопросах (25%); столкнулись с отсутствием информации о возможностях пройти обучение в желаемом вузе (21%); психологические барьеры, а именно адаптация в условиях другого вуза (17%); сложности при перезачете в своем вузе дисциплин, которые были изучены в других высших учебных заведениях (13%); и были трудности при получении разрешения у администрации собственного вуза изучать часть программы в другом образовательном учреждении (4%). Таким образом, основной проблемой является непосредственно организация (оформление документов и пр.) академической мобильности. Исследователи считают, что это проблема относится не столько к университетам, а сколько к порядку финансовой и прочей отчетности, устанавливаемой не вузами. Например, интервьюируемые указали, что невозможно оформить поездку студента в рамках академической мобильности как командировку и произвести оплату из бюджета университета, потому что студенты не состоят в трудовых отношениях с вузом. Поэтому выводится предложение, чтобы вузы ходатайствовали о создании унифицированного оптимального процесса оформления документов участников академической мобильности на государственном уровне.

Академическая мобильность профессорско-преподавательского состава также была изучена, и выявлено, что 79% опрошенных преподавателей никогда не принимали участие в этом процессе. Однако отмечается, что среди оставшегося 21% опрошенных речь идет об 1-3 поездках за все время, таким образом, подводится итог, что только 3% опрошенных преподавателей регулярно выезжают на работу в другие вузы (российские или зарубежные). Но тем не менее, исследователи не описывают это ситуацию, как «плохую», приводя следующие доводы: у преподавателей есть постоянное место работы, поэтому частые отъезды могут создать проблемы в организации учебного процесса; возможности академической мобильности дифференцируются на факультетах; более ярко выражена финансовая проблема.

Вышеуказанные данные о выездах в рамках академической мобильности соответствуют ответам на вопрос об осведомленности о поездках других преподавателей вуза. Так, 39% опрошенных не знают о таких фактах, а 61% осведомленных говорит также од 1-3 поездках.

Исследуя вопрос о помощи со стороны администрации собственного вуза, были выделены следующие результаты. 38% преподавателей отмечают, что академическая мобильность поощряется, 55% затруднились ответить, а 8% утверждают, что руководство не поощряет такие поездки. В отличие от студентов, у преподавателей не возникает проблем с отсутствием информации об академической мобильности. 54% отмечают информационную поддержку администрации, 43% - финансовую и 34% - помощь в оформлении документов.

Преподаватели также выделяют проблему языкового барьера при осуществлении процесса академической мобильности, говоря, что эта проблема ярко выражена как среди преподавателей, так и среди студентов.

Подводя итог вышерассмотренному исследованию, отмечаем, что сложность перехода к массовой практике реализации академической мобильности связана в первую очередь с тем, что вузы нашей страны работают в не неподготовленном правовом поле и не проявляют инициативы в рамках этого вопроса, и только после этого идут финансовые и прочие вопросы.

Изучив вышеизложенное, обратимся к основным тенденциям в реализации механизмов академической мобильности в России. В крупных российских высших учебных заведениях уже существуют наработанные контакты с зарубежными вузами, подкрепленные годами сотрудничества и сотнями студентов-участников программ. Но в то же время, мы видим следующую ситуацию - большинство крупных российских вузов, сотрудничающих с одним иностранным, не имеют никакой связи друг с другом, не говоря об университетах меньшего масштаба. Однако в данном случае сотрудничество между ними могло бы быть налажено довольно легко по ряду причин:

− эти российские вузы имеют опыт участия в программах академической мобильности, следовательно, они заинтересованы в создании более разнообразной образовательной системы и в высоком качестве приобретаемых студентами знаний;

− перерасчет кредитов и академических часов с целью зачета периода обучения в другом вузе.

В данной ситуации налаживание связей и установление программ академической мобильности между двумя российскими вузами будет намного проще. Руководство университета сможет создать более разнообразную академическую среду, повысить заинтересованность студентов в получении разносторонних знаний и самосовершенствовании, а также поделиться опытом взаимодействия с зарубежными учебными заведениями. Сотрудничество между университетами приведет к разработке совместных проектов, реализации научных программ, проведению научных конференций, что значительно расширит возможности к обучению студентов каждого отдельного университета.

Этот вопрос является одним из важнейших в заявленной теме. Важной чертой нелинейности российской системы образования является многообразие видов мобильности образовательных общностей внутри регионов – федеральных округов. В каждом из восьми федеральных округов есть федеральные и научно-исследовательские университеты, в которых объективно созданы все условия для академической мобильности внутри страны, то есть существует потенциал для сетевого обмена опытом. Если рассмотреть в качестве примера Уральский федеральный округ, то Уральским отделением РАН взят курс на развитие интеграционных процессов в регионе. Уральские ученые активно привлекаются к преподавательской работе в вузах-лидерах, создаются центры коллективного пользования уникальным оборудованием, академическими структурами и ведущими университетами совместно реализуются научные исследования. Следующим этапом развития условий для внутренней академической мобильности может стать активное включение в интеграционные процессы региональных вузов.

Таким образом, мы говорим о том, что в существующей ситуации в российском образовательном пространстве существует потребность в организации академической мобильности, согласно немногочисленным исследованиям по изучаемой теме. Российская Федерация является участников различных программ в рамках академической мобильности с другими участниками Болонского процесса. Но отмечается, что подавляющее большинство среди успешно реализованных поездов в рамках академической мобильности приходится на крупные столичные университеты и университеты крупных городов, что может быть связано с масштабом, престижем, финансированием вузов. А университеты (институты) менее крупных городов изредка проявляют самостоятельные попытки реализации исследуемого процесса и, не добиваясь успеха либо встречая на пути сложности, инициативность пропадает. В изученных вторичных исследованиях выделяются следующие проблемы, возникающие на пути реализации этого процесса: низкий уровень информированности студентов, поддержки инициативы студентов и преподавателей со стороны администрации вузов, языковой барьер, финансовые затруднения, низкая мобильность в целом у населения нашей страны.
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Abstract: The article discusses trends in the development of academic mobility in the modern system of higher education in Russia, the conditions for its implementation in the country as a whole. The main difficulties of the development of academic mobility of students and teachers are described.
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