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**Аннотация**

*В докладе рассматриваются проблемы трудности и последствия реформирования системы высшего образования Армении, с учетом особенностей внедрения принципов Болонской системы в странах постсоветского пространства. Анализ основан на целом ряде экспертных опросов, с привлечением широкого спектра экспертов в области образования. Анализ процессов, связанных с реформированием систем высшего образования, позволяет выявить целый ряд проблем, возникающих от недостаточной продуманности последствий нововведений в национальные системы высшего образования, недостаточной их адаптированности к специфике местных систем высшего образования, рынкам труда, потребностям общества.*
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Вопросы образования в XXI веке тесно связываются с вопросами социокультурной модернизации общества, с тем, в каком направлении пойдет его развитие, что, в свою очередь, непосредственно связано с такими вопросами, как развитие экономики, повышения благосостояния населения, хотя на первый взгляд эти вопросы могут показаться несвязанными. Тем не менее исторический опыт нам показывает, что экономическое, политическое, социальное развитие общества во многом определяется уровнем образования населения. Пример «японского экономического чуда» - один из ярких доказательств того, что разумная модернизация системы образования способна сотворить чудо во всех областях функционирования общества, включая и культурный аспект. «Образование выступило важным фактором ускоренной модернизации в 1950–1960-е годы. Высокая образованность, прежде всего, рабочей силы позволила Японии безболезненно преодолеть технико-экономическое отставание от развитых на то время стран. В 1970-е годы Япония вышла на первые позиции по уровню и качеству образования рабочей силы. Постоянное усовершенствование законодательства в образовательной сфере помогло приспособить систему образования к общим задачам социально-экономического развития, к повышению качества рабочей силы, отвечающей экономическим потребностям общества» [1, с. 962] .

В связи с этим вопросы реформирования систем высшего образования (СВО) стран постсоветского пространства приобретают все большую значимость в свете образовательных вызовов современности, когда перед СВО развивающихся стран остро стоят вопросы выбора между перспективами так называемой «догоняющей» модернизации, возможностями повышения конкурентоспособности в направлении национальной модернизации и перспективами региональных интеграционных процессов. До сих пор неоднозначно интерпретируется вопрос о приоритетности тех или иных направлений развития СВО в странах постсоветского пространства.

На постсоветском пространстве много общих факторов, которые обусловлены общим прошлым в едином социально-культурном, образовательном пространстве, имеющими свою специфику влияния на механизмы реорганизации систем высшего образования. Отметим, что процесс реорганизации высшего образования на институциональном уровне в соответствии с Болонскими принципами идет практически во всех странах ЕАЭС. Болонские принципы на первый взгляд прописаны достаточно четко, и сводятся, в основном, к таким положениям, как введение двухуровневого образования, введение кредитной системы, контроль качества образования, расширение мобильности, обеспечение трудоустройства выпускников, обеспечение привлекательности европейской системы образования (см., например, [2]).

Пример Армении интересно проанализировать, как пример страны на постсоветском пространстве, которая имеет целый ряд общих социальных, экономических, политических проблем со странами постсоветского пространства, но, с другой стороны, имеющая свои особенности в деле процессов, происходящих в деле реформирования СВО. История Болонских преобразований в Армении начинается с 2005г., когда Армения присоединилась к Болонскому договору. Однако, попытки реорганизации системы высшего образования Армении делались еще с 1990-ых годов. Прежде всего, следует отметить, что в Армении общая оценка в оценках Болонских преобразований имеет положительную коннотацию. Болонский процесс стал восприниматься, как обязательная часть процесса преобразований в СВО, безотносительно от конкретных реформ и их результатов, которые могли иметь весьма слабую связь непосредственно с самим Болонским процессом.

Анализируя процесс внедрения Болонских стандартов в систему высшего образования Армении, следует отметить такую особенность процесса, как *рассогласованность вузовской системы* на территории самой Армении, и, более того, отсутствие *единого подхода* к внедрению элементов Болонского процесса в целом, взаимное *непризнание кредитов*, несоответствие *стандартов обучения*. В качестве примера можно привести такие особенности, как отличие в разных вузах стандартов по определению количества часов для одного кредита, а также различные по принципам системы оценивания и системы рейтингов, которые отличаются для разных вузов весьма сильно. Например, система оценок знаний студентов в университетах Армении разнится и по принципам, и по шкалам измерения (от 4-х балльных систем до 100-балльных) (см. [3]).

Более того, можно отметить, что целый ряд вузов Армении ориентированы на стандарты различных стран, в том числе на российские, а также европейские и американские стандарты. Более того, имеется существенная проблема *качественных* различий между *государственными* и *частными* вузами, а также наличие большого количества недееспособных вузов в стране, не способствующих подготовке необходимых кадров. А если учесть, что высокая степень коммерциализации образования заставляет частные вузы принимать на обучение тех абитуриентов, которые не добрали баллы в государственные вузы, то вопрос качества высшего образования в целом по стране становится весьма проблематичным, в особенности если учесть вынужденное стремление руководства вуза сохранить количество обучающихся платежеспособных студентов.

Следует также отметить, что целый ряд Болонских принципов пробуксовывают в плане их эффективной реализации. Например, возможность студентов изучать различные избранные ими курсы в разных вузах страны наталкивается на несоответствие систем кредитов и рейтингов, однако такая возможность возникает при переходе студента из бакалавриата в магистратуру, когда студент может выбрать для обучения в магистратуре специальность, весьма слабо связанную с его бакалаврским образованием. Фактически, магистрант может начать осваивать совершенно новую для него специальность сразу же на уровне магистратуры. Следствием такого положения дел становится дискредитация бакалаврского образования, восприятие его, как формальную ступень в получении высшего образования. Появление в магистратуре разнородных по составу студенческих групп также является следствием такого положения дел, и преподаватель вынужден реализовывать преподавание для каждого студента в соответствии с его уровнем знаний и спецификой его образования. Особенно проблематичным становится этот вопрос, когда в одной аудитории «встречаются» студенты фактически разных по сути специальностей, однако, отказаться от этой практики вузу препятствует уже вышеупомянутая проблема коммерциализации и недостаточности финансирования, и вуз вынужден зависеть от количества платежеспособных студентов, тем самым ставя под вопрос качество образования. А если учесть фактор того, что неконтролируемый рынок образовательных услуг приводит к излишку специалистов по «модным» специальностям на рынке труда, тем самым возникает проблема недостатка специалистов «немодных», но важных для страны специальностей (см. [4]).

Обращаясь к проблеме необходимости ломки старой системы академических степеней (специалист - кандидат наук - доктор наук) и внедрению академических степеней бакалавра – магистранта – докторанта, как необходимой реорганизации системы высшего образования в сторону европейской интеграции на территории стран постсоветского пространства, отметим новые проблемы, возникающие в связи с подобной реорганизацией. Несмотря на то, что в Армении переход к системе 6-летнего цикла образования и некоего аналога кредитно-рейтинговой системы формально уже завершен, тем не менее, до сих пор не прекращаются споры по поводу эффективности подобных реорганизаций, углубления их или, наоборот, нивелирования. Например, в области медицинского образования уже отказались от дифференциации бакалавр-магистрант, т.к. определение компетенций врача-бакалавра на рынке труда весьма проблематично. Более того, на рынке труда в Армении сложилась парадоксальная ситуация, когда компетенции бакалавра и магистранта практически не разделены. Сейчас магистратура носит скорее ценностно-символическую нагрузку, как более престижная степень по сравнению с бакалавром, но по сути, практически, почти во всех сферах магистранты формально не имеют видимых, даже формальных преимуществ.

Не менее болезненный вопрос – это вопрос *стимулирования академической мобильности****.*** В условиях, когда вузы страны не могут составить достойную конкуренцию европейским вузам, академическая мобильность вырождается, фактически, в мощный фактор утечки умов. Что касается студенческой мобильности, то тут появляется еще одна проблема, которая напрямую связана с недостаточной продуманностью программ по образовательному обмену студентов. Подобные программы реализуются в Армении с целым рядом европейских стран, Соединенных Штатов Америки, Китаем, Россией, Грузией, Ираном, Египтом и др. Точной статистики по студентам, участвующих в программах обмена найти трудно, однако по примерным расчетам их число составляет несколько сотен в год.  Студенты выезжают в вуз соответствующей страны на один семестр и проходят обучение по соответствующей программе, однако вследствие несоответствия программ в разных вузах, студент по возвращении в свой вуз вынужден за пару недель сдавать экзамены по всем предметам, которые он должен был пройти по программе своего вуза. Понятно, что влияние подобных процессов на качество образования весьма негативное.

Следует отметить, что одними из основных причин недостаточной эффективности проводимых реформ являются проблемы на уровне отсутствия целостного видения целей и задач всего образования в целом, отсутствия общей образовательной парадигмы, отсутствия цельного видения результата образовательного процесса, превалирующую роль *экономических* факторов для эффективности проводимых реформ, недооцененность роли образования в деле развития страны, проведение реформ проводилось «*сверху-вниз*», а не будучи инициированным «снизу» (см. [3]).

Во многом, подобные проблемы характерны для процессов модернизации СВО стран постсоветского пространства. Они носят во многом противоречивый характер и требуют более пристального внимания с точки зрения анализа тех последствий, которые оказывают упомянутые процессы на эффективность и качество высшего образования в этих странах.
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