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***Аннотация****: Обосновано выделение подгруппы приполярных регионов с развитой горнодобывающей промышленностью, в общем списке регионов, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства. Проанализирован общий уровень развития пищевой промышленности выделенной группы регионов. Намечены основные пути целеполагания, лежащие в основе разработки специфического механизма региональной государственной поддержки.*
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Агропромышленный комплекс всегда являлся для России стратегически важным направлением хозяйственной деятельности, конченый продукт которого был востребован как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Однако вступление России во Всемирную торговую организацию исключило возможность полноценной помощи сельскому хозяйству со стороны государства. Ориентируясь на опыт других стран-участниц сложившихся экономико-политических отношений в рамках ВТО, были разработаны критерии отнесения регионов к территориям, неблагоприятным для ведения сельского хозяйства, что на законодательном уровне открывает доступ к государственной финансовой поддержке. По нашему мнению, необходимо отойти от постановки узконаправленной проблемы помощи только лишь отраслям сельского хозяйства данных территорий. Целесообразен единый комплексный подход к рассмотрению сельхозпроизводства, как части АПК региона, с учетом сложных межотраслевых связей. В первую очередь, речь идет о формировании эффективного взаимодействия между отраслями сельского хозяйства и смежными отраслями пищевой промышленности, которые представляют собой основного потребителя сельхозсырья.

В соответствии с Распоряжением[[2]](#footnote-2) Правительства статус регионов с условиями, неблагоприятными для ведения сельского хозяйства, получили 37 субъектов РФ. Ранние исследования [1] показали нецелесообразность единого подход ко всем выделенным регионам при разработке экономических индикаторов, на основе которых должен выстраиваться механизм государственной поддержки. Более того, была показана необходимость межотраслевого подхода [2] к рассмотрению данного вопроса. Таким образом, выделена особая группа приполярных регионов из перечня Правительства с развитой горнодобывающей промышленостью, требующая специфического подхода к разработке дальнейшего сценария развития сельского хозяйства и пищевой промышленности и обоснованию уровня вмешательства государства в функционирование регионального АПК.

Таблица 1 – Динамика ряда показателей, характеризующих уровень развития пищевой промышленности в приполярных регионах, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства, с развитой горнодобывающей промышленностью

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Объем отгруженной продукции при производстве пищевых продуктов, млн.руб. | | | Доля отгруженной продукции в группе регионов, % | | |
|  | 2015 | 2016 | 2017 | 2015 | 2016 | 2017 |
| **РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ** | 5861173 | 6473715 | 6352240 | - | - | - |
| Республика Коми | 8978 | 9201,192 | 9550,072 | 4,637397 | 4,385109 | 3,800229 |
| Ненецкий автономный округ | 892 | 984,28 | 1071,7 | 0,460744 | 0,469089 | 0,426458 |
| Архангельская область (без автономного округа) | 10870 | 10924,28 | 11569,4 | 5,614669 | 5,206297 | 4,603774 |
| Мурманская область | 59226 | 66173,17 | 73991,15 | 30,59194 | 31,53685 | 29,44306 |
| Ханты-Мансийский автономный округ-Югра | 6610 | 7236,526 | 6413,292 | 3,414256 | 3,448787 | 2,552021 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 1722 | 1933,722 | 2427,593 | 0,889463 | 0,921574 | 0,966004 |
| Республика Саха (Якутия) | 6958 | 8148,451 | 7946,256 | 3,594008 | 3,883393 | 3,162028 |
| Камчатский край | 63359 | 73064,18 | 95278,92 | 32,72676 | 34,82097 | 37,91403 |
| Магаданская область | 1235 | 987,736 | 2050,353 | 0,637913 | 0,470736 | 0,81589 |
| Сахалинская область | 33052 | 30594,75 | 40073,87 | 17,07231 | 14,58086 | 15,94646 |
| Чукотский автономный округ | 698 | 579,84 | 929,907 | 0,360537 | 0,27634 | 0,370035 |
| **ВСЕГО по приполярным регионам** | **193600** | **209828,1** | **251302,5** | **100** | **100** | **100** |

По данным: Российский статистический ежегодник. 2018: Стат.сб./Росстат. - М., 2018 - 694 с.

Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: Стат. сб. / Росстат. - М., 2018. - 1162 с.

В целом пищевая промышленность выделенных приполярных регионов с развитой горнодобывающей промышленностью, перечень которых приведен в таблице 1, характеризуется низким уровнем развития и экономической эффективности, что продиктовано как особенностями производственного процесса (сезонность, недозагруженность мощностей, высокая степень износа основных фондов и т.д.), так и тесными связями со слаборазвитым (или практически неразвитым) сельским хозяйством, что, в свою очередь, обусловлено суровыми природно-климатическими условиями, связанными с географическим расположением рассматриваемых территорий. Как правило, местные пищевые предприятия специализируются на производстве продуктов питания для собственных нужд, часто с использованием привозного сырья. На фоне проблем с регулярным снабжением ряда приполярных регионов сырьем и продовольствием из-за слаборазвитой дорожной инфраструктуры, во многих регионах на фоне ограниченного ассортимента продукции наблюдается высокий уровень цен на продовольствие. Как следствие, потребление населением целого ряда важнейших продуктов питания ниже рекомендуемых рациональных норм среднедушевого потребления.

Из таблицы 1 видно, что за период с 2015 по 2017 гг. практически по всем приполярным регионам России вырос объем отгруженной продукции при производстве пищевых продуктов. По объемам производства в пищевой промышленности лидируют Мурманская, Сахалинская области и Камчатский край. В большинстве случаев прирост объемов производства пищевой промышленности связан с ростом добычи и переработки рыбы, в частности, в Магаданской области рыбная отрасль является второй по значимости в экономике региона, после золотодобывающей отрасли. В целом же сельское хозяйство представлено, в основном, традиционными для местного населения отраслями (мясомолочное скотоводство, табунное коневодство, оленеводство, охотоводство, рыболовство и т.п.).

Согласно Стратегии пространственного развития[[3]](#footnote-3) в большинстве регионов развитие пищевой промышленности рассматривается как неперспективное направление (исключение составляет Архангельская (без АО) и Сахалинская области, Камчатский край). Перспективность же развития данной группы регионов связывают, в первую очередь с развитием минерально-сырьевого направления, а также с целью привлечения инвестиционных ресурсов в регионы, с созданием различных инновационных научно-технологических центров.

Вопреки данным рассуждениям, не стоит забывать, что существование основных отраслей агропромышленного комплекса жизненно необходимо для обеспечения местного населения продуктами питания на уровне установленных медицинских нормативов. При этом и подход к разработке стратегии развития агропромышленного комплекса, в целом, и пищевой промышленности, в частности, данной группы регионов, должен отличаться от аналогичного процесса для других регионов, в том числе и для территорий, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства. Необходима разработка специфической стратегии развития, как сельского хозяйства, так и пищевой промышленности приполярных регионов, учитывающей особенности природно-климатических, социальных, культурных, технологических и т.п. факторов. Очевидна нецелесообразность унифицированного подхода к распределению государственных средств между всей совокупностью регионов, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства, статус которых закреплен законодательно. Рассмотрение проблемы финансирования должно осуществляться индивидуально для каждого из рассматриваемых субъектов РФ. При этом следует четко разграничить цели от любых финансовых вложений в развитие отраслей сельского хозяйства и пищепрома в плане ожидания коммерческого результата. Во-первых, необходимо выделение отраслей, обладающих высоким экономическим потенциалом, основанном на уникальности и конкурентоспособности производимой продукции (например, это продукция глубокой промышленной переработки оленины, востребованной в странах Европы и АТС), а во-вторых, следует учитывать важность решения социальных задач регионов Севера. Речь идет как об обеспечении необходимого уровня занятости местного населения, так и о создании необходимых условий для возможности снабжения жителей всеми необходимыми продуктами питания на уровне установленных медицинских нормативов. Кроме того, особой задачей является сохранение уникального этноса, путем поддержки традиционных промыслов малых народов Севера.
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**THE SPECIFICITY AND PROSPECTS OF STATE SUPPORT OF AGRICULTURE OF THE POLAR REGIONS UNFAVORABLE FOR AGRICULTURE**

***Abstract****: the author substantiates the allocation of a subgroup of polar regions with developed mining industry in the General list of regions unfavorable for agriculture. The General level of development of the food industry of the selected group of regions is analyzed. The main ways of goal-setting underlying the development of a specific mechanism of regional state support are outlined.*
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