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Долговая устойчивость бюджетов регионов является важной компонентой общей бюджетной устойчивости и одной из ключевых характеристик бюджетной безопасности территорий. Привлечение заимствований может оказывать как стабилизационное воздействие на состояние бюджета, так и стимулирование экономического развития.

Можно согласиться с мнением И.В. Подпориной в том, что «привлечение заемных средств не только политически комфортно для органов власти и управления, но и экономически разумнее, чем повышение налогового давления» [3], замедляющего экономический рост и развитие доходного потенциала будущих периодов. Однако заметим, что это характерно только при наличии доступности привлечения заемного капитала [4], адекватного текущей ситуации в стране (или конкретном регионе) стоимости обслуживания и длительности сроков погашения долга. В противном случае осуществление заимствований также создает значительное негативное воздействие на социально-экономическое развитие территорий, что мы могли наблюдать в последнее время на примере целого ряда регионов РФ.

Общепринятого понятия «долговая устойчивость бюджетов регионов» вплоть до настоящего времени отсутствует. Опираясь на сущностное содержание данной категории в данной статье под долговой устойчивостью бюджетов регионов будем понимать такое состояние государственных финансов субъекта Федерации, при котором долговая нагрузка на бюджет и социально- экономическое развитие территории не превышает законодательно закрепленных нормативов[[1]](#footnote-1), а осуществляемые органами власти региона заимствования строятся исходя из оптимальности структуры и максимальной эффективности их использования [2].

Под управлением долговой устойчивостью бюджетов регионов понимаем деятельность органов власти, осуществляемую в целях привлечения финансовых ресурсов для выполнения расходных и ранее взятых долговых обязательств, посредством применяемых для обеспечения этого управленческих решений, методов и инструментов (табл. 1).

Таблица 1 -Типизация методов управления долговой устойчивостью бюджетов регионов

|  |  |
| --- | --- |
| Группа методов общей теории менеджмента | Методы управления долговой устойчивостью бюджетов регионов |
| Экономические | 1. привлечение заимствований; 2. рефинансирование долга; 3. пролонгация выплат по долгу; 4. реструктуризация просроченной задолженности 5. предоставление государственных (муниципальных) гарантий; 6. учет доступности заемных ресурсов. |
| Организационно­  административные | 1. анализ объема и структуры долга; 2. оценка долговой емкости бюджета; 3. разработка и реализация плана привлечения долговых заимствований; 4. координация регионов с федеральным центром в вопросах управления государственным (муниципальным) долгом. |
| Социально-  психологические | создание и поддержание имиджа территории как надежного заемщика |

После почти десятилетия роста объема государственного долга и долговой нагрузки, ведущей к снижению долговой устойчивости региональных бюджетов в 2017 году удалось стабилизировать, а по итогам 2018 года даже начали появляться позитивные тенденции в данной проблематике. Так, в 2018 году подавляющее большинство (66) субъектов РФ смогло уменьшить объем накопленного долга (совокупно на 5% или 109 млрд. руб.) в условиях реструктуризации бюджетных кредитов (по 5% в 2018 году для участников программы) и отсутствии притока новых бюджетных кредитов со стороны федерального центра. При этом количество регионов, не сумевших обеспечить снижение показателя «объем государственного долга к собственным доходам» сократилось в 2 раза (с 31 в 2017 году до 16 в 2018 году; табл. 2).

Таблица 2 – Кредитные рейтинги, уровень долговой нагрузки и изменения объема государственного долга в 2018 году регионов РФ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Регион | Кредитный рейтинг | Отношение объема государственного долга к собственным доходам | Изменение объема государственного долга в 2018г. по сравнению с 2017 годом |
| Республика Мордовия | В (прогноз –«негативный») | 226% | +12% |
| Республика Хакасия | Нет рейтинга | 136% | -11% |
| Костромская область | ВВВ- (прогноз – «стабильный») | 135% | -7% |
| Республика Карелия | Нет рейтинга | 124% | -17% |
| Кабардино-Балкарская Республика | Нет рейтинга | 124% | -15% |
| … | … | … | … |
| Алтайский край | Нет рейтинга | 4% | -4% |
| г. Москва | ААА (прогноз- «стабильный») | 2% | -13% |
| Тюменская область | ААА (прогноз- «стабильный») | 1% | +123% |
| Сахалинская область | Нет рейтинга | 0% | 0% |
| г. Севастополь | Нет рейтинга | 0% | 0% |

Источники: данные Министерства финансов РФ, Федерального казначейства РФ, Рейтингового агентства «АКРА».

Рост (+0,5 п. п.) в структуре государственного долга субъектов РФ в 2018 году был отмечен только в части ценных бумаг на фоне благоприятного снижения ставок на финансовом рынке, а также пересмотра кредитных рейтингов части российских регионов в сторону повышения/изменения на позитивную оценку.

Причиной развития позитивных тенденций в уровне долговой устойчивости российских регионов в 2018 году является получение суммарного профицита (492 млрд.руб.) в результате повысившихся цен на сырьевые товары, обусловивших, в числе прочего, рост налога на прибыль (табл. 3) сумме 576 млрд.руб. Это обеспечило более половины прироста собственных доходов и более трети совокупных доходов региональных бюджетов в 2018 году.

Таблица 3 – Изменение поступления по налогу на прибыль в региональные бюджеты РФ в 2018 году по сравнению с 2017годом

|  |  |
| --- | --- |
| Регион | Изменение поступлений по налогу на прибыль, % к 2017г. |
| Ханты-Мансийский АО | +169% |
| Республика Карелия | +102% |
| Республика Саха | +75% |
| Тюменская область | +64% |
| Вологодская область | +61% |
| … | … |
| Карачаево-Черкесская Республика | -13% |
| Сахалинская область | -15% |
| Республика Тыва | -36% |
| Республика Марий Эл | -40% |
| Республика Крым | -65% |

Источник: данные Федерального казначейства РФ.

Межбюджетные трансферты, выделяемые из федерального бюджета регионам, в 2018 году увеличились более чем на 20%, вызванное ростом объема дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов, компенсацию расходов по оплате труда и стимулирование налогового потенциала территорий.

Выступая одним из рычагов воздействия органов государственной власти и местного самоуправления на темпы развития и общую социально-экономическую ситуацию в регионах, управление долговой устойчивостью субфедеральных бюджетов можно подразделить на несколько групп – т.н. стратегий управления, сформированных на типологии регионов по сочетанию признаков. По мнению А.В. Табаха и Д.А. Андреевой [5], долговые стратегии субъектов РФ можно типологизировать по таким признакам, как:

- структура долгового портфеля;

- уровень долговой нагрузки (отношение объема государственного долга к собственным доходам бюджета);

- уровень бюджетной обеспеченности (отношение налоговых доходов к численности населения региона);

- степень дотационности бюджета субъекта (доля межбюджетных трансфертов в общем объеме доходов бюджета субъекта);

- уровень кредитного рейтинга;

- структура экономики региона и зависящая от него структура налоговых доходов бюджета.

Комбинация данных признаков позволяет выделить шесть типов регионов:

1. Сбалансированный: инвестиционно активные регионы с высоким уровнем бюджетной обеспеченности, использующие рыночные инструменты долгового финансирования, позволяющие равномерно распределить риски. Представителями данной группы являются – Московская область, Ханты-Мансийский А.О., Ямало-Ненецкий А.О., Ленинградская область и др.;
2. Краткосрочный: достаточно развитие регионы, использующие рыночные инструменты финансирования для минимизации рисков, вызванных волатильностью налоговых доходов. Представителями данной группы являются – Челябинская область, Приморский край Иркутская область и др.;
3. Оппортунистический: регионы с высокой зависимостью от поступающих из федерального центра межбюджетных трансфертов (в первую очередь, дотаций), использующие привлекаемые заимствования для рефинансирования принятых обязательств. Представителями данной группы являются – Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Республика Тыва и др.;
4. Высоко рискованный: регионы, имеющие высокий уровень долговой нагрузки, сильно зависящие от поступления межбюджетных трансфертов и не имеющие возможности выпуска ценных бумаг по причине отсутствия или низкого кредитного рейтинга. Представителями данной группы являются – Республика Карелия, Костромская область, Псковская область, Еврейская А.О. и др.
5. Нерыночный: регионы поддерживающие высокую инвестиционную активность благодаря существенным бюджетным вливаниям - с высоким уровнем бюджетных кредитов в структуре долга и значительной зависимостью от поступающих из федерального центра межбюджетных трансфертов (субсидии и дотации). Представителями данной группы являются – Республика Татарстан, Калининградская область, Республика Крым;
6. Качественный: регионы, не нуждающиеся в острой необходимости привлечения заимствований, имеющие возможность привлечения средств под низкий процент в виду наличия высокого кредитного рейтинга. Представителями данной группы являются – г. Москва, г. Санкт-Петербург, Сахалинская область и др.

Каждая из отмеченных стратегий предполагает определенный набор инструментария и методов управления долговой устойчивостью бюджетов регионов. В виду того, что регионы страны значительно отличаются друг от друга целым комплексом особенностей, привести все субъекты РФ к единой стратегии, обеспечивающей в равной степени развитие и макроэкономическую устойчивость на долгосрочную перспективу не представляется возможным. Стремление войти в состав регионов с качественной или сбалансированной стратегией должно поддерживаться системным решением проблем социально-экономического развития и бюджетной устойчивости, решить которые возможно только при всесторонней поддержке федерального центра.
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1. Требованиями БК РФ к субъектам Федерации закреплено ограничение предельного объема заимствований (не более суммы, направляемой на финансирование дефицита бюджета и (или) погашение долговых обязательств (ст. 106 БК РФ), предельного объема государственного долга (не более объема доходов без учета безвозмездных поступлений (ст. 107 БК РФ), и объема расходов на обслуживание государственного долга (не более 15% объема расходов за исключением расходов, осуществляемых за счет субвенций из других бюджетов (ст. 111 БК РФ). [↑](#footnote-ref-1)