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Современный рынок труда в России характеризуется значительными межрегиональными различиями по уровню безработицы, которые являются, с одной стороны, проявлением неравномерного социально-экономического развития регионов России, с другой стороны, результатом влияния экзогенных шоков [1,2,4,8]. Механизмы экономического регулирования рынка труда не только не решают проблему сглаживания межрегионального неравенства, но и воспроизводят региональные контрасты. Количественный анализ уровня и динамики дифференциации регионов России по параметрам молодежной безработицы в период кризиса становится важнейшей задачей, имеющей как теоретическую, так и практическую значимость [1].

Цель исследования – оценить влияние бизнес-цикла на межрегиональную дифференциацию российского рынка труда и рассчитать вклад молодежной безработицы.

Поставлены задачи:

* измерить межрегиональные различия российского рынка труда по уровню общей и молодежной безработицы для каждого года исследуемого периода;
* выполнить анализ динамики межрегиональной дифференциации уровня безработицы;
* рассчитать относительный вклад неравенства регионов России по уровню молодежной безработицы (15-19; 20-29 лет) в общую межрегиональную дифференциацию российского рынка труда;
* оценить влияние бизнес-цикла на межрегиональную дифференциацию российского рынка труда и рассчитать вклад молодежной безработицы

*Данные и методы.* Сформирована панельная выборка, включающая 77 регионов России, информационная база основана на данных Росстата за 2005-2017 гг[[1]](#footnote-1). Влияние молодежной безработицы оценивалось на примере двух возрастных групп: 15-19 лет и 20-29 лет. Если первая группа является ярким маркером высокого уровня безработицы и ее значительных межрегиональных различий, то вторая обладает наибольшим статистическим качеством для понимания закономерностей структурных сдвигов на рынке труда. В определенной степени это объясняется низкой экономической активностью группы 15-19 лет, т.к. большинство молодых людей продолжают учиться, однако все б*о*льшая их часть сочетает работу и учебу. Экономическая конъюнктура влияет на рост или сокращение численности тех, кто пытается трудоустроиться. Поэтому малая доля 15-19 летних в структуре безработных и высокая колеблемость их численности делают региональные оценки неустойчивыми.

Современная статистика обладает обширным инструментарием для анализа параметров неоднородности экономических систем как на определенную дату, так и за определенных период. В первом случае выделяют показатели концентрации, дифференциации, поляризации, локализации и т.п. Во втором – методы и показатели анализа конвергенции и дивергенции. Исследование межрегиональных различий, характеризующих степень расслоения регионов по уровню безработицы, выполнено с использованием индекса Джини [7], чувствительного к влиянию бизнес-цикла. Коэффициент Джини представлен в стандартной и ковариационной формах:

; ,

где: G – коэффициент Джини; y – значения признака, F – частоты распределения; di– децили.

*Результаты исследования.* Выполнена оценка вклада молодежной безработицы в межрегиональную дифференциацию рынка труда для каждого года исследуемого периода (2005-2017 гг.). Предварительно рассмотрены дискриптивные статистики, позволившие выявить, что вариация уровня безработицы снижается при переходе от младшей (15-19) к старшей (20-29) возрастной группе. Форма распределения регионов России по уровню молодежной безработицы по каждому году периода 2005-2017 гг. позволяет судить о приближении фактического распределения к логнормальному для группы безработных в возрасте 20-29 лет, а для группы 15-19 лет характера левосторонняя асимметрия. Эмпирически полученная форма распределения свидетельствует о наличии дифференциации, отмечена концентрация регионов с относительно низкими уровнями безработицы, а регионы с высокой молодежной безработицей локализованы и немногочисленны. С целью анализа влияния бизнес-цикла на межрегиональную дифференциацию рынка труда рассматриваемый период (2005-2017) дезагрегирован на субпериоды, включающие докризисный (2005-2007), кризисный (2008-2010), посткризисный (2011-2013) и период экономической рецессии (2014-2016). Проведена декомпозиция уровня безработицы по возрасту, оценивался вклад безработицы лиц в возрасте 15-19 и 20-29 лет в изменение межрегиональной дифференциации российского рынка труда. С использованием индекса Джини рассчитана степень межрегиональной дифференциации регионов России по уровню общей и молодежной безработицы для каждого года исследуемого периода (2005-2017 гг.). Результаты представлены в табл.1.

*Таблица 1*

Оценка межрегиональной дифференциации регионов России по уровню общей и молодежной безработицы, индекс Джини рассчитан по данным Росстата

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | 15-19 лет | 20-29 лет | 15-72 лет |
| 2005 | 0,529 | 0,472 | 0,425 |
| 2006 | 0,359 | 0,346 | 0,305 |
| 2007 | 0,419 | 0,407 | 0,324 |
| 2008 | 0,414 | 0,413 | 0,268 |
| 2009 | 0,265 | 0,355 | 0,283 |
| 2010 | 0,389 | 0,375 | 0,419 |
| 2011 | 0,385 | 0,388 | 0,336 |
| 2012 | 0,333 | 0,446 | 0,318 |
| 2013 | 0,328 | 0,396 | 0,346 |
| 2014 | 0,410 | 0,373 | 0,409 |
| 2015 | 0,314 | 0,305 | 0,353 |
| 2016 | 0,356 | 0,302 | 0,360 |
| 2017 | 0,380 | 0,337 | 0,420 |

Мы нашли, что межрегиональные различия уровня общей безработицы в России, измеренные по индексу Джини, являлись минимальными в годы экономического кризиса – 0, 268 (2008) и 0,283 (2009). Наименьшие показатели межрегиональных различий уровня безработицы молодежи в возрасте 15-19 лет приходятся на кризисный 2009 (0,265) и год экономической рецессии 2015 (0,314). Минимальные значения индекса Джини для уровня молодежной безработицы 20-29 – летних отмечены в период экономической рецессии 2015 (0,305) и 2016 (0,302). Как свидетельствуют данные таблицы, максимальные межрегиональные различия уровня безработицы экономически активного населения (15-72) отмечены в предкризисный период. Последствия экономического кризиса вызвали снижение неравенства при значительном превышении естественного уровня безработицы. Максимальные значения индекса Джини, характеризующие наиболее высокий уровень межрегиональной дифференциации, отмечены в 2005 г. как для показателей общей безработицы (0, 425), так и молодежной – 0,529 (15-19 лет) и 0, 472 (20-29 лет). Результаты выполненных расчетов показывают, что значения индекса Джини, характеризующие межрегиональную дифференциацию регионов России по уровню общей и молодежной безработицы, наиболее низкими были в кризисные годы и период экономической рецессии. Восстановительный экономический рост способствовал усиления неравенства регионов на рынке труда. Важной для целей исследования является оценка относительного вклада молодежной безработицы в межрегиональную дифференциацию российского рынка труда. Результаты представлены в табл. 2.

*Таблица 2*

Относительный вклад молодежной безработицы в межрегиональную дифференциацию рынка труда России, % (рассчитан по данным Росстата)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Годы | 15-19 лет | 20-29 лет | 15-72 лет |
| 2005 | 48,8 | 7,6 | 100 |
| 2006 | 27,0 | 21,1 | 100 |
| 2007 | 36,8 | 21,6 | 100 |
| 2008 | 41,3 | 18,3 | 100 |
| 2009 | 39,8 | 12,5 | 100 |
| 2010 | 48,6 | 14,2 | 100 |
| 2011 | 62,0 | 11,8 | 100 |
| 2012 | 51,5 | 16,6 | 100 |
| 2013 | 57,5 | 12,5 | 100 |
| 2014 | 50,5 | 13,7 | 100 |
| 2015 | 55,0 | 13,4 | 100 |
| 2016 | 45,3 | 14,8 | 100 |
| 2017 | 49,6 | 12,4 | 100 |

Величина «относительного вклада» каждой возрастной когорты в межрегиональную дифференциацию рынка труда сигнализирует о внутригрупповых контрастах. Как свидетельствуют данные таблицы 2, наиболее вариативным оказался уровень безработицы молодежи 15-19 лет, ее вклад в межрегиональную дифференциацию регионов на рынке труда наиболее высок. При этом роль данной группы усиливается после начала экономического кризиса 2008 г. Объяснением может быть высокая уязвимость, значительная гетерогенность и слабая защищенность наиболее молодой возрастной группы на рынке труда [3,5,6]. Молодые люди этого возраста еще не получили профессионального образования, не обладает требуемыми компетенциями, и в условиях оптимизации издержек менее важны для работодателя. Результаты расчетов показывают, что наиболее высоким является вклад безработицы молодежи 15-19 лет в межрегиональную дифференциацию регионов на рынке труда. При этом роль данной группы усиливается в период восстановительного роста. В дальнейшем планируется провести расчеты конвергенции (дивергенции) регионов России по уровню молодежной безработицы в период замедления темпов роста и экономической рецессии (2019-2021 гг.). На следующем этапе будет также выполнена оценка корреляции частных индексов Джини с общим, что позволит понять, какая возрастная группа наиболее сильно синхронизирована с динамикой общей безработицы по колебаниям неравенства в период экономической рецессии и восстановительного роста.

*Заключение.* Таким образом, выполнены расчеты и проведен анализ вклада молодежной безработицы в межрегиональную дифференциацию российского рынка труда. Результаты исследования показали, что значительные межрегиональные контрасты выступают главной характеристикой российского рынка труда. Выполнена декомпозиция уровня безработицы по возрасту и оценивается влияние двух возрастных групп молодежи (15-19 и 20-29 лет) на уровень межрегиональных различий российского рынка труда. Отдельной задачей являлась эконометрическая оценка влияния бизнес-цикла на межрегиональную дифференциацию рынка труда по уровню безработицы. Выявлено, что вариация уровня безработицы снижается при переходе от младшей (15-19) к старшей (20-29) возрастной группе. Мы нашли, что межрегиональные различия сокращались в условиях экономического кризиса и увеличивались в период восстановительного роста. Рост числа неблагополучных регионов с высоким уровнем безработицы, характерный для периода кризиса (2008- 2009 гг.) сменился снижением их числа в последующие годы, в частности, для безработных в возрасте 20-29 лет - с 2010 года, а безработных в возрасте 15-19 лет – с 2011 года. Средний уровень безработицы у группы неблагополучных регионов заметно выше среднероссийского фактического и естественного уровня безработицы. Доказано, что в изменении неравенства регионов показатели молодежной безработицы играют первостепенную роль. Дифференциация регионов по уровню безработицы свидетельствует о необходимости проведения регионально дифференцированной политики на молодежном рынке труда. Шоки экономического кризиса, имеющие экзогенный характер, сильнее ударили по наиболее благополучным регионам. Но впоследствии именно регионы с невысокой безработицей позволили стабилизировать российский рынок труда на уровне, близком к естественному уровню безработицы.
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