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**НАУЧНЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ: ОБЗОР ОСНОВНЫХ СЕРВИСОВ**

*Доклад посвящен обзору социальных сетей для ученых и возможностям их использования в деятельности научных работников. Выявлено, что научные социальные сети выступают новым способом продвижения результатов труда ученого, влияют на формирование его репутации, а также открывают возможности для выстраивания и развития международного сотрудничества.*

*Социальные сети, сайт, блог, продвижение, репутация ученого*

Развитие цифровых технологий привело к значительным изменениям в организации как личного, так и рабочего, профессионального времяпрепровождения. Научная сфера деятельности не стала исключением. Свободный и быстрый обмен информацией, идеями и документами требует новых навыков от ученых, в том числе в отношении формирования кооперационных связей или продвижения результатов своего труда.

Традиционным средством распространения информации о результатах исследований являются публикации в научных журналах, монографиях, учебных пособиях, выступления на конференциях. В связи с этим, основным показателем «веса» ученого в научном сообществе выступает число цитирований. Однако в последнее время появились и активно используются новые способы продвижения результатов труда ученого, связанные прежде всего с развитием интернета и информационных технологий. Как отмечают исследователи, «появление новых инструментов и каналов распространения не отменяет функционирование классических каналов, более того, появляются новые возможности их совместного использования. Но нужно отдавать себе отчет, что их консервативное применение становится все менее эффективным» [7, c. 36].

Согласно исследованиям, в развивающихся странах использование современных технологий учеными пока не является повсеместно распространенным [26], тогда как в развитых государствах преимущества внедрения интернет-сетей в профессиональную деятельность очевидны [11; 19; 25; 24]. В большинстве случаев для продвижения результатов своей деятельности ученые используют персональные сайты [15; 20], сайты исследовательских коллективов [12] или блоги [23]. Социальные медиа фактически создают для ученых возможность делиться своими знаниями с обществом и выступать популяризатором научной деятельности: продвигать свои статьи, делать общедоступными свои идеи, делиться мнением, информировать о конференциях и других научных мероприятиях и т.д.

Исследования, показывают, что многие ученые признают пользу от использования современных инструментов в профессиональной деятельности, однако пока не используют их активно [18; 10]. Так, например, опрос 345 исследователей об инструментах Web 2.0 позволил выявить, что 42% из них используют онлайн-энциклопедии, 39% – блоги, 35% – социальные сети и авторы считают эти цифры показателем довольно низкой активности ученых в интернете [22]. Отечественные исследования в настоящее время носят несколько разрозненный характер и ограничены отдельными социальными сетями. В частности, можно отметить опрос, проведенный С.А. Душиной, Т.Ю. Хватовой и Г.А. Николаенко на примере социальной сети для ученых ResearchGate (RG). Выборочная совокупность составила 4800 профилей с квотами по 200 профилей по каждой из 24 дисциплин, после отбраковки – 4712 человек. В результате было определено, что активная часть пользователей RG составила всего 11, или 7% от выборочной совокупности. «… подавляющее большинство исследователей, зарегистрировавшись в RG, не используют сетевые возможности для профессиональной деятельности (предположим, только правят профили, или выкладывают свои работы в сеть; возможно, среди самого большого кластера есть и «мертвые души») [5, c. 125]. При этом необходимо заметить, что в России социальная сеть ResearchGate является, пожалуй, наиболее активно и успешно развивающимся проектом на текущий момент.

Социальные сети выступают новым способом функционирования научной статьи, новым каналом формирования образа ученого и сферы его профессиональных коммуникаций. Речь идет не только и не столько об известных социальных сетях типа Facebook или VK, (хотя они также могут выступать способом продвижения публикаций [13]) сколько о специализированных сетях, объединяющих ученых. Как правило, разница заключается в том, что основным наполнением «профиля» участника являются тексты, результаты исследований. Как отмечают исследователи, «данное коммуникативное пространство обеспечивает ученых возможностью мгновенного отклика на результаты своей работы, продуктивное обсуждение и быструю публикацию текста, в обход всех этапов издательской работы. Именно данный формат потенциально может погрузить научную статью в ситуацию, когда автор наиболее явно представлен и готов в режиме онлайн отвечать за свое исследование» [9].

Ориентируясь на два типа присутствия ученого в интернет-пространстве, включающих размещение информации на сайтах и создание профилей в специализированных сетях [13], приведем краткую характеристику основных проектов: Academia.edu, ResearchGate, LinkedIn, Twitter, а также Mendeley и Google Scholar.

1. **Персональный** **сайт** создается учреждением, в котором ученый работает, или непосредственно исследователем и в основном предназначен для размещения информации о проводимых исследованиях или преподавании. Кроме этого сайты могут создаваться под конкретные научные проекты или мероприятия.
2. **Academia.edu** основана в 2008 году и является одной из крупнейших социальных сетей для ученых, которая позволяет делиться результатами исследований (на февраль 2020 года насчитывает более 113 миллионов профилей). Проект объединяет характеристики репозиториев для архивирования публикаций (как, например, ArXiv или PubMed) и социальных сетей, дающих возможность создавать профили, читать новостную ленту, получать рекомендации о возможных коллегах и темах. Исследование 2016 года показало, что статьи, доступные на Academia.edu, через год после размещения получают на 16% больше цитирований, чем аналогичные публикации, не находящиеся в онлайн-доступе, через три года – на 51% больше, через пять лет – на 69% [21].
3. **ResearchGate** – социальная сеть «созданная учеными, для ученых» (“built by scientists, for scientists”), основанная в 2008 году и насчитывающая более 15 миллионов исследователей. Проект предлагает возможность делиться статьями и данными, обмениваться вопросами-ответами, знакомиться с проектами других ученых и даже искать работу. Ресурс также предлагает новую метрику RG Score, позволяющую измерять научную репутацию, преимущественно отражает активность пользователя в разделе «Вопросы и ответы» [14]. Однако «непрозрачность механизмов в конструировании репутационного индекса» [5, c. 123], ограничения, связанные с алгоритмом расчета [6, c. 237] ведут к небольшому уровню доверия этой метрике.
4. **LinkedIn**[[2]](#footnote-2) является, пожалуй, крупнейшей профессиональной социальной сетью с более чем 630 миллионами участников (на июнь 2019 года). Несмотря на то что проект не предназначен конкретно для ученых, он может быть полезен для выстраивания коммуникаций с представителями научного сообщества, в особенности в международном масштабе.
5. **Twitter**, несмотря на то, что является популярным сервисом среди всех пользователей, не ограничиваясь научным сообществом, довольно распространен и в среде ученых. Одним из ключевых ресурсов продвижения результатов исследований его делает возможность для ученого быстро просматривать новостную ленту и «проваливаться» в новость в случае необходимости более детального изучения. Контент ленты подбирается под интересы пользователя, то есть ученые могут следить за обновлениями аккаунтов журналов, фондов, институтов или конкретных исследователей. Twitter также позволяет общаться с аудиторией в режиме реального времени, что может оказаться особенно ценным во время проведения мероприятий, например, конференций.
6. **Mendeley** – бесплатная программа для управления библиографической информацией, позволяющая хранить и просматривать исследовательские труды в формате pdf, а также имеющая подключение к международной социальной сети учёных. Сеть образована в 2008 году и на февраль 2020 г. насчитывает более 6 миллионов пользователей. Создатели ресурса исходят из гипотезы, что если пользователь добавляет в свою библиотеку документ (публикацию), она представляет для него ценность. Соответственно, чем в большем количестве библиотек конкретный документ находится, тем он более значим для научного сообщества. Конечно, сохранение публикации в подборке вовсе не означает, что ее прочитали и процитировали, поэтому речь не идет об измерении ее однозначного влияния. Ресурс в первую очередь представляет интерес именно с практической точки зрения – поиска публикаций по заданной тематике, которые сохраняются в библиотеку с корректно оформленной библиографической записью и доступны для дальнейшего использования.
7. **Google Scholar** – многофункциональная поисковая платформа научных публикаций, созданная корпорацией Google в 2004 году. Она содержит данные из большинства рецензируемых журналов, книг, диссертаций и прочих трудов ученых. Функционал имеет сходство с сайтами Scopus и Web of Science: позволяет искать и цитировать информацию, проводить расчет наукометрических показателей изданий и авторов. Автор может создать профиль, при этом выбрав, будет он частным (закрытым) или публичным (открытым).

Как отмечают исследователи, в настоящее время присутствие ученых в социальных сетях является своего рода дополнением к устоявшимся каналам научной коммуникации и служит одновременно для самопрезентации и поиска информации [4]. В то же время научное онлайн-сообщество может стать значимым участником общественных дискуссий [17]. Обсуждения в интернет-пространстве зачастую могут привести к возникновению коммуникации между учеными в офлайн-среде (например, на какой-либо конференции), позволяют расширить влияние как научных публикаций [16], так и собственно исследователя.

Таким образом, резюмируя, потенциал развития научных социальных сетей можно представить следующими пунктами:

* Повышение «видимости» публикаций, их цитируемости и формирование репутации ученого. Научные социальные сети дают возможность исследователям бесплатно делиться полными текстами своих работ, анонсировать проекты, размещать промежуточные результаты научных изысканий, а также получать оценку подготовленной статьи через механизм рецензирования и комментирования до момента ее публикации [1, c. 220; 8].
* Формирование и развитие научных связей. Как отмечают исследователи, в настоящее время большинство крупных исследований являются интернациональными, в связи с чем в развитых странах особенности международных коллабораций с целью выявления наиболее эффективных способов организации научных исследований и понимания структуры науки в целом выступают предметом отдельного изучения [3, c. 82]. Возможности участия в международных проектах появляются среди прочего благодаря активному использованию социальных сетей.
* Выстраивание системы взаимодействия с обществом, информирование граждан (являющихся налогоплательщиками) о результатах научной деятельности. Как пишет академик М.К. Горшков, «…В современных СМИ социология нередко отождествляется с опросами общественного мнения, отражающими изменения настроения в обществе по поводу текущих политических событий. Проблемы, свойственные опросам общественного мнения, негативно влияют на статус социологии, которая с ними разве что схожа инструментарием. Необходимо поощрять выступления ученых-обществоведов в средствах массовой информации по вопросам, относящимся к текущему состоянию общества и его институтов, участие в полемике по тем решениям, которые принимаются органами управления» [2, c. 276].
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**ACADEMIC SOCIAL NETWORKS: REVIEW OF MAIN SERVICES**

*The article deals with a review of social networks for researchers and the ways these networks can be used in academic activities. The author reveals that academic social networks are a new way to promote academic results, they influence the researcher’s reputation and offer opportunities for international cooperation.*
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